

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7284** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. М. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Н. М. Т., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – К. А. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Д. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. С. М., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Х. Х., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. Р. Г., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. Л. С., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Г. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Р. А. С., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – А. Я. С.-М., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – П. Х. В.-Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Д. Б., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. В. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Д. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Г. К., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Й. Х. Д., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Н. Г., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 28.03.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 28.03.2023 г., изготвена от вещото лице А. А..

АДВ. А.: Нямам други искания, да се изслуша вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други искания, да се изслуша вещото лице.

АДВ. А.: Нямам други искания, да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. А.: Имам само един уточняващ въпрос във връзка с отговора по т. 3 за улица – тупик. Ако този тупик не бъде изменен новообразувания урегулиран поземлен имот, има ли достъп и отговаря ли на изискванията на ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По план има тупик. В конкретния случай урегулирания поземлен имот по оспорваната заповед има достъп от тупика и до [улица], т.е. има два достъпа.

АДВ. А.: Увеличаването на тупка за да се допре до този урегулиран поземлен имот, не е задължително ако от другата страна има достъп, това питам всъщност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай тази промяна с тупика е във връзка с прекриването на регулационните линии с имотните граници и заради това се получава всъщност промяна малко след осовата точка се увеличава дължината на тупика.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Без да оспорвам констатациите на вещото лице, по отношение въпрос 2, в последната част, по отношение 3 1303. Имота е съседен и собствениците са заинтересовани лица по отношение на новопредвиденото застрояване. В какъв смисъл по отношение новопредвиденото застрояване? Това е имотът отдолу.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е 3 1013, допуснала съм техническа грешка, да се чете вместо 3 1303, да се чете 3 1013.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: По отношение на новопредвидено застрояване, в какъв смисъл. Защо по отношение на новопредвидено застрояване те се явяват заинтересовани страни? Ако няма намалени отстояния предвидени, или ако няма промяна от свободно към свързано застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение само на отстоянията между сградите, на новопредвидената спрямо съществуващата сграда в УПИ-IX-1013.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Има ли намалени отстояния по новопредвидената сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са котираны отстоянията, в заповедта пише, че няма намалени отстояния. Всъщност посочени са. Няма намалени отстояния.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам повече въпроси. Д се приеме заключението.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..
На същото се издаде РКО за сумата от 600.00 лева.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.
СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други доказателствени искания.
АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна. Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да бъде уважена подадената жалба от доверителите ми по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноси, за което представям списък.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесната заповед. Подробни съображения за неоснователност съм представила към становище, което моля да съобразите при постановяване на съдебния акт. Моля за срок за представяне на писмени бележки. По отношение претендираните разноси, правя възражение за прекомерност и с оглед изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да оставите без уважение жалбата. Съобразно заключението на вещото лице за част от жалбоподателите, считам, че не е налице активната легитимация или липсата на правен интерес е налице. По отношение на тези, които имат активна легитимация, считам, че не са налице условията по чл. 131, ал. 2, т. 2,3 и 4 от ЗУТ защото няма намалени отстояния, свързано застрояване, няма промяна в предназначението, поради което и съобразно това, което е изложило вещото лице подробно, не са налице условията за уважаване на жалбата. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, представям списък. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар на оспорващите, тъй като той е при условията и по стария текст на наредбата за адвокатските възнаграждения и е надвишен в този смисъл. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: