

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЪН РОЛ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. П. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото на лист 14.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Н. М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 18.11.2022 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Въпросът ми е относно задача 3, таблица на стр. 7 от заключението. Относно извършените плащания. Например за „Г. продуктс“ вещото лице е посочило, че стойността по фактурите е 70806.00 лева, а има плащане само за 5800.00 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е което ми е подадено като информация от счетоводството. Това е на база на справките, които са предоставени от счетоводството на дружеството.

СЪДЪТ: Само да уточним, а там където липсват стойности на плащанията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма плащания. Не виждам да няма стойности, защото едната колонка е плащане по банка, а другата е плащане на каса в брой. Възможно е след периода да има извършено плащане, но аз нямам задача и не мога да го коментирам. Това е на база справките, които са ми предоставени за ревизирия период. Не съм имала задача да извърша проверка след този период.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Задачата е именно отразени плащания. На стр. 4, относно фактурите от „Атлант строй“, като основание в таблицата за двете фактури, вещото лице е посочило материали по едната и другата наем на техника. Посочило е, че фактурите са издадени въз основа на подписан договор, който е с предмет ремонт и монтаж-демонтажни дейности. Едното е стоки, а другото е услуги. Как направихте връзката, че фактурите са във връзка с договора? Предмет на договора е извършване на услуга, т.е. ремонт, а фактурата е с предмет материали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с ремонта може да са необходими материали.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: В договора има ли уговорени материали, защото вие сте посочила, че договора е само да се извърши ремонт, както монтаж-демонтажни дейности, не е посочено доставка на материали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е написано в договора, аз цитирам предмета на договора, не мога да анализирам и да знам защо точно думата материали не е записана в договора. Като има ремонтни дейности, монтажни и демонтажни дейности. Според мен не може да мине такава дейност без материал вложен някакъв, но това е мое мнение.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че вещото лице неправилно обвързва и обърква нещата, но това в хода по същество ще взема становище. Имам още един въпрос. на стр. 5 относно фактурите от „Товер груп“ ЕООД, фактурата от 02.10.2018 г. кога е платена, предвид че същата е за авансово плащане. Има ли на 02.10.2018 г. плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каквото са ми дали като информация за извършено плащане аз съм

написала в таблицата на стр. 7, а точно дали това е платено, дали влиза в тази сума, не са ми дали аналитична справка за да мога да отговоря така както вие задавате въпроса. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Държа да отбележа в протокола, че на вещото лице не е представена аналитична справка и това поставя под съмнение как същата е дала отговор на въпроса – Редовно ли е водено счетоводството на дружеството? Спазени ли са принципите за документална обосновааност, каквато е задача б, след като не е изследвало счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата констатира, а в хода на извършвана ревизия се извършват такива детайлни анализи, което е описано в ревизионния доклад по-подробно, защото ревизионния акт е по-обобщен.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Тук в случая е от значение, доколкото фактурата е за аванс, то се предполага, че тя се издава защото има плащане. След като вещото лице не е изследвало има ли плащане към тази дата или не, как отговаря на въпроса дали документалната обосновааност е спазена.

АДВ. Г.: Въпросът който е зададен на вещото лице е - Осчетоводени ли са фактурите в счетоводството, осчетоводени ли са? Никъде не е поставяно като въпрос има ли плащане?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Въпросът е – Спазен ли е принципът за документална обосновааност относно осчетоводените разходи при стопанските взаимоотношения с гореспоменатите доставчици?

СЪДЪТ: Има въпрос и това е въпрос 3 – Има ли отразени плащания по доставките в счетоводството?

АДВ. Г.: В заключението на вещото лице е написано и то е казало по кои фактури колко е платено, едни по банков път, едни на каса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложенията има точна информация, че по фактура например 250 на стойност 100 лева, са платени 100 лева или са платени 80 лева. В приложенията, които съм дала към експертизата го има фиксирано това. Аз съм ги дала и съм ги обобщила по доставчици.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Добре, щом ги има фактура 920 от 02.10.2018 г. от „Т. Г.“, кога е платена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря в момента като нямам материалите по делото, това съм го анализирала преди повече от един месец.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Задавам уточняващ въпрос, защото не намирам точен договор и имам нещо предвид. За да се даде точен отговор на въпрос 6 и въпрос 7, би трябвало вещото лице да разгледа счетоводството на дружеството, а очевадно не е сторено това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря точно по този номер фактура има или няма плащане, защото съм предала експертизата на 18.11.2022 г. Това няма кореспонденция с това как е водено счетоводството според изискванията на Закона за счетоводството и националните стандарти, защото авансовото плащане в днешно време се допуска да се изплати с окончателното плащане. Има варианти и частично да се плаща, вариантите са много. Това за мен е несериозно да се поставя като въпрос.

АДВ. Г.: Считам, че вещото лице е отговорило правилно на всички въпроси, като е представило и съответните приложения. Всяко едно дружество само си изготвя собствен сметкоплан, който се съобразява с националния сметкоплан, съответно водено ли е редовно счетоводството. Това дали една фактура е платена или не, не означава че счетоводството не е водено редовно, тъй като същата фактура е отразена

като задължение към бюджета, начислен е данъкът, отразена е като разход и това което се задава като въпрос е несериозно.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Напротив, в случая става въпрос за авансова фактура и давам един пример от няколкото авансови фактури. Нали уточних за Съда защо задавам този въпрос, съгласно изискванията на закона авансова фактура се издава при плащане. Не се издава авансова фактура, без плащане, нито доставка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е повече на теория, но не и на практика.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси. Единствено искам да попитам вещото лице дали е работило по някакви представени документи допълнително или единствено е ползвало документите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да работила съм и съм ги представила към заключението. Това са 11 броя приложения плюс материалите по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Аз останах с впечатление, че тези приложения са изготвени от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм записала приложение номер на „Сън рол“ ЕООД, на страница 10 изрично съм го записала, а не че аз съм ги изготвила аз.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам че тези доказателства не са заверени от представител на дружеството, липсва и име на лицето, което ги е изготвило.

АДВ. Г.: Сега ще ги заверя пред Съда. Тези доказателства, те са изготвени като справки и са показани като приложения към самата експертиза, но са изготвени от жалбоподателя и моля да бъдат приети и моля да ми дадете възможност да ги заверя в днешното съдебно заседание. Само уточнявам, че същите документи са били представени по време на ревизията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представените от мен приложения са ми предоставени на имейл от счетоводителя на дружеството. Това са документи от 2015 г. до 2020 г. това са приключени финансови години, съставени са годишни финансови отчети и навсякъде са публикувани годишни декларации. Няма как от 2015 г. – 2020 г. някой да създава нова справка или нова хронология, т.е. да фалшифицира. Това го има като фактология във всяко едно дружество, не само в това, защото това са приключили финансови години.

СЪДЪТ предоставя на адв. Г. възможност да завери приложенията.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит за сумата от 300 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 500 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 300 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 200 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Г.: Моля да бъдат приети като доказателства по делото Приложения от № 1 до № 11, по които е работило вещото лице и които не са били представени до този момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не възразявам да се приемат като доказателства представените приложения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от жалбоподателя Приложения от № 1 до № 11, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че с протоколно определение от 21.03.2022 г. ответникът е бил задължен да представи доказателства за отсъствието на Н. К. К. към датата на постановяване на решението на Директора на „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Представям и моля да приемете болничен лист № 000676/2021 г., издаден на Н. К., от който е видно, че е бил в отпуск по болест за периода от 29.03.2021 г. до 02.04.2021 г.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеният от ответника болничен лист № 000676/29.03.2021 г., издаден на Н. К. К..

СЪДЪТ констатира, че във връзка с фактурите за извършен ремонт на МПС, жалбоподателя не сочи доказателства именно във връзка с кои МПС е извършен ремонта, дали са собственост на дружеството или ползвани под наем.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде предоставена възможност да ангажирам доказателства в този смисъл. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.02.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: