

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2447** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХЕРБА КОМЕРС“ ЕАД, редовно призовани, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес, представено в оригинал.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИ – С. (ТД на НАП - С.), редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото (л. 7).

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.03.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, да се приеме. Нямам доказателствени искания. Не оспорвам мотивите в определението на съда от 05.03.2026 г.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея обстоятелства. Считам, че наложената обезпечителна мярка е незаконосъобразна, изложили сме в жалбата всички доводи за това. Видно и от акта за прихващане ние нямаме задължения към държавата, тъй като няма какво да се обезпечава. Моля да ми присъдите разноски по делото. Възнаграждение за един адвокат и държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на териториалния директор на ТД на НАП - С.. От представените пред настоящата съдебна инстанция доказателства по безспорен начин се установява, че обезпечителната мярка е наложена в хода на висящо ревизионно производство. По отношение на размера публичния изпълнител е обвързан, който е посочил разследващия орган. Извън компетентността му е да коментира и оспорва този размер. Обезпечителната мярка е възложена с оглед наличната обезпечителна нужда в хода на ревизионното производство. Ревизионното производство към настоящия момент е приключило, издаден е РА. Към момента е наложена нова мярка въз основа на РА, като частично е вдигната тъй като размера на задължението в РА е по-ниско от размера на наложеното обезпечение. Обезпечителната мярка е частично вдигната на основание, че сумата на задължението по РА е по-ниска от размера на наложеното предварително обезпечение с постановлението. Представили сме доказателства по делото за това нещо. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правиля възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

