

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8856

гр. София, 05.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **2679** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след като с Определение № 261 от 20.02.2026 г. по адм. д. № 83/2026 г. на Административен съд - Видин, делото е изпратено по подсъдност на Административен съд - София град. Жалбата е подадена от К. А. / К. А., гражданин на Република Т., срещу разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед с рег. № 5401 ПАМ 687/ 08.02.2026 г. на началника на ГКПП - В., с която, на основание чл.39а, ал.1, т.4 и чл.42з, ал.1, т.1 във вр.с чл.10, ал.1, т.4 от ЗЧРБ, му е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) "Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите членки на Европейския съюз" за срок от пет години, считано от датата на изпълнение на наложената на чужденеца принудителна мярка "Експулсиране". С жалбата се иска да бъде отменено допуснатото предварително изпълнение, предвид липсата на мотиви относно наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК.

По делото е постъпила административната преписка, към която е приложена освен горепосочената заповед и заповед рег. № 5401 ПАМ-67 от 08.02.2026 г., с която на основание чл. 39а, ал.1, т.3 и чл. 42, ал.1, т.2 , във вр.с чл. 10, ал.1, т.4 от ЗЧРБ на К. А. / К. А. е наложена ПАМ „Експулсиране“, както и предложение рег. № 5401р-2283/08.02.2026г. на ПИ в 01 ГОДГ при ГПУ В..

Като прецени доказателствата по делото и съобрази доводите на страните, съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 60, ал. 6 АПК, от активно легитимирано лице, с правен интерес. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Видно от данните по делото, началникът на ГКПП - В. е допуснал предварително изпълнение на заповедта за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ), на основание чл. 60, ал. 1 АПК и позовавайки се на изготвеното предложение с рег. № 5401р-2283/08.02.2026г, г. на ПИ в 01 ГОДГ при ГПУ В. В заповедта и предложението е посочено, че на 07.02.2026 около 00:00 часа

при осъществяване на компенсирани мерки по метода „анализ на риска“ на граничен преход В. – К. е задържан К. А. / К. А., мъж, [дата на раждане], притежаващ паспорт № S., издаден на 03.12.2022г. от република Т., валиден до 03.12.2032г., без адресна регистрация в България, водач на лек автомобил, направил опит да изведе в друга държава чужд гражданин М. К. / М. К., без документи за самоличност, който не може да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред.

В тази връзка с цел да се предотвратят носи правонарушения на чужденците е предложено, на К. А. / К. А. да бъдат наложени ПАМ по ЗЧРБ „Експулсиране“, на основание чл. 39а, ал.1, т.3 и чл. 42, ал.1, т.2, във вр.с чл. 10, ал.1, т.4 от ЗЧРБ и Забрана за влизане и пребиваване на територията на България“, на основание чл.39а, ал.1, т.4 и чл.42з, ал.1, т.1 във вр.с чл.10, ал.1, т.4 от ЗЧРБ

Предвид горното на К. А. / К. А. е издадена Заповед с рег. № 5401 ПАМ 687/ 08.02.2026 г. на началник на ГКПП - В., с която му е наложена ПАМ "Забрана за влизане и пребиваване на територията на на държавите членки на Европейския съюз" за срок от пет години, считано от датата на изпълнение на наложената на чужденеца принудителна мярка "Експулсиране“.

Началникът на ГКПП - В. е мотивирал допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на заповедта със следните мотиви: "поради опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта".

Предварително изпълнение на заповедта по този текст от закона /чл. 60, ал. 1 АПК/ се допуска като изключение, при наличие на материалните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК, а именно: "за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес." Конкретната хипотезата, която в случая административният орган е избрал, за да обоснове допуснатото предварително изпълнение, е опасност изпълнението на заповедта да бъде осуетено или сериозно затруднено. Освен да цитира буквално текста на закона, административният орган обаче не е изложил никакви мотиви, защо приема, че изпълнението на заповедта ще бъде затруднено или осуетено. Допускането на предварително изпълнение или отказът да се допусне такова, подлежи на самостоятелно мотивиране, тъй като предпоставките за неговото постановяване са различни от тези за издаването на заповедта. Настоящият състав приема, че допуснатото от органа предварително изпълнение се явява немотивирано, поради пълна липса на изложени конкретни фактически обстоятелства във връзка с посоченото правно основание по чл. 60, ал. 1 АПК. Отбелязването само на текста на закона без конкретно изложение на мотиви, с какви точно действия субектът на мярката би осуетил изпълнението ѝ, налагат извод, че в тази част заповедта е немотивирана. Отсъствието на мотиви препятства както защитата на лицето, чието право засяга заповедта, така и не дава възможност за упражняването на контрол за законосъобразност върху решението на административния орган в частта по допуснатото предварително изпълнение. По изложените съображения - поради липса на изложени конкретни мотиви във връзка с основанията по чл. 60, ал. 1 АПК съдът следва да отмени разпореждането за допуснатото предварително изпълнение на Заповед с рег. № 5401 ПАМ 687/ 08.02.2026 г. на началника на ГКПП - В..

Воден от горното, на основание чл.60, ал.2 АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 65 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед с рег. № 5401 ПАМ 687/ 08.02.2026 г. на началника на ГКПП - В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: