

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 09.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **11726** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 157, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

По жалба на адв. Л. Х., АК - Б. – процесуален представител на управителя на „РОЗЕТТА ПРОПЪРТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК] - М. С. С. М. против Ревизионен акт № Р-22220221005887-091-001 от 18.08.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1761 от 07.11.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция по приходите е образувано административно дело № 11726/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

В жалбата е направено особеното искане, по реда на чл. 157, ал. 2 от ДОПК - за спиране изпълнението на Ревизионния акт срещу предоставено обезпечение, наложено по реда на ГПК.

Искането е обосновано с твърдения за предприети действия за принудително събиране на публичното вземане на НАП по изпълнително дело № 20228470400199 на частен съдебен изпълнител Н. П., рег. № 847 с район на действие СГС. В жалбата се сочи, че е наложен запор на банкови сметки на дружеството в „Първа инвестиционна банка“ ЕАД и възбрана на два недвижими имота, което според жалбоподателя се явява непропорционално на обезпечителната нужда – събирането на публичното вземане на НАП. Изложени са подробни аргументи за сериозни затруднения при осъществяване на търговската дейност и нанасяне на непоправими щети на дружеството, обосновани със затруднения при финансовите разплащания с партньори и клиенти вследствие на наложените запори на сметки. Така е обосновано искане като обезпечение да бъдат приети възбранените два недвижими имота, а запорите да бъдат вдигнати.

Като доказателства в подкрепа на особеното искане са приложени незаверени копия от Постановление за налагане на възбрана върху недвижим имот, вписано в Агенция

по вписванията (Служба по вписванията – [населено място]) с вх. № 74795 от 10.10.2022 г. и призовка за принудително изпълнение от 06.10.2022 г., в която са посочени твърдените като приложени обезпечителни мерки.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП не се е възползвал от правото да изрази становище по направеното искане за спиране на изпълнението на Ревизионния акт, на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК. Т. становище не е постъпило и от отдел „Събиране“ при ТД на НАП – С..

С определение от 11.07.2023 г., връчено на 13.07.2023 г. на процесуалния представител на дружеството – жалбоподател – адв. Л. Х., съдът е предоставил възможност, на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства, съдържащи актуална информация относно наложените обезпечителни мерки, балансовата стойност на посочените два недвижими имота, наличностите по сметки с наложен заповор, размера на дължимите лихви върху несъбраната част от публичното вземане на НАП, служат ли като обезпечение за събиране и на други задължения на дружеството, освен на посочените в призовката за принудително изпълнение изх. № 05391 от 06.10.2022 г. издадена по изпълнително дело № 20228470400199 на ЧСИ рег. № 847, с район на действие СГС.

В предоставения срок, а и в проведеното на 25.07.2023 г. открито съдебно заседание от процесуалния представител на дружеството жалбоподател не са представени доказателства, удостоверяващи обстоятелствата, посочени в определението на съда от 11.07.2023 г.

И. на чл. 157, ал. 3 от ДОПК предвижда искането по чл. 157, ал. 2 от ДОПК да е обезпечено с доказателства, като препраща към нормите на чл. 153, ал. 3 – ал. 5 от ДОПК. Разпоредбата на чл. 153, ал. 3 от ДОПК сочи, че доказателствата за направеното обезпечение следва да са актуални към датата на подаване на искането и да съдържат достатъчно данни за неговия паричен еквивалент, както и за размера на главницата и дължимите към този момент лихви.

Непредставянето на доказателства относно балансовата стойност на посочените в жалбата два недвижими имота, наличностите по сметки с наложен заповор, размера на дължимите лихви върху несъбраната част от публичното вземане на НАП към момента на депозиране на искането – 22.11.2022 г., служат ли като обезпечение тези имущества за събиране и на други задължения на дружеството, освен посочените в призовката за принудително изпълнение изх. № 05391 от 06.10.2022 г. издадена по изпълнително дело № 20228470400199 на ЧСИ рег. № 847, с район на действие СГС лишава съда от възможност да извърши проверка на твърденията за незаконосъобразност и непропорционалност на приложените в изпълнителното производство, образувано по реда на ГПК обезпечителни мерки.

Ето защо искането следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 157, ал. 4 във вр. ал. 2 и ал. 3 във вр. чл. 153, ал. 3 от ДОПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНО направеното искане за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22220221005887-091-001 от 18.08.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в

7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, на основание чл. 138 от АПК във
вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: