

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22378

гр. София, 04.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в**  
закрито заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213а и сл. АПК.

Образувано е по искова молба с вх. №353/06.01.2021г. на АССГ, подадена от Г. В. Н., чрез адв. Н. Х. М. със съдебен адрес [населено място], [улица], с която е предявен иск срещу Областна дирекция на МВР [населено място] за заплащане на обезщетение в размер на 52 430 лева за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва от 24.04.2014г. до окончателното плащане от незаконосъобразни актове и действия на служители на ОД на МВР [населено място].

Със заявления от 03.06.2026г. ищцата Г. В. Н.,чрез адв. М. е поискала от съда на осн. чл.63 от ГПК да ѝ бъде продължен срока за изпълнение указанията на съда с три месеца.Със същото заявление ищцата Г. В. Н. е поискала на осн. чл.95 от ГПК,да ѝ бъде предоставена правна помощ,като искането е изготвено от адв.Н. М..По делото е постановено решение №19427 от 06.06.2025г.,с което е отхвърлен предявеният иск срещу ОД на МВР [населено място].В заявлението е представено копие от медицинско удостоверение на адв. М..Съдът констатира ,че по делото са упълномощени редовно двама адвокати М. и Н..

В конкретният случай,съдът не е указал нищо на ищцата освен,че е бил изпратен препис от решение №19427 от 06.06.2025г.,връчено на 05.07.2025г. на адв.М..Съдът приема,че не са налице основания за продължаване на срокове по реда на чл. 63, ал. 1 от ГПК на актове на съдът адресирани до страните т.к. в заявлението не посочено конкретно за кои срокове указани от съдът на страните се иска продължаване,като документи по делото видно от съобщенията са връчвани на адв. Н. които представлява ищцата.

На следващо място, няма основания и за допускане на правна помощ на ищцата, която има упълномощени по делото адвокати.На л.70 е приложено пълномощно от адв.Н. М.,на която ищцата е заплатила сумата от 4204 лв.По делото също е упълномощен адв. Н. Н.,които е представлявал в откритите съдебни заседания по делото ищцата.По смисъла на чл.94 ГПК

правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита.Критериите, по които съдът преценява наличието на основания за предоставяне на правна помощ при липса на средства у страната да си осигури адовкатска защита. Липсата на средства за адвокатско възнаграждение се преценява при съобразяване на условията, визирани в нормата на чл.23,ал.3 от Закона за правната помощ, според която по граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи,съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

По така изложените съображения, заявленията за продължаване на срокове на осн. чл.63 от ГПК по делото и искането за предоставяне на правна помощ следва да се отхвърлят,като неоснователни.

Водим от изложеното, съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за продължаване на всички законоустановени срокове по делото на осн.чл.63 от ГПК по заявление от 03.06.2026г.,изготвено от адв. М..

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на правна помощ на Г. В. Н. по заявление от 03.06.2026г. по дело № 121/21г. на АССГ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,в частта на отказ за предоставяне на правна помощ,а в останалата част не подлежи на обжалване.

Определението да се връчи и на адв. Н. Н..

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

съдия: