

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2635

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

като разгледа дело номер **368** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по искане на И. К. К. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, подадено чрез адв. Д. Т., Адвокатско дружество „П. и Т.“, съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис № 5, за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № ГРАМ-1266758/28.12.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. „е“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от М. Г. Т., на длъжност полицаи при Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) – С., Районно управление (РУ) – Г., с която на И. К. К. е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) отнемане на СУМПС за срок от 6 месеца.

Производството по делото е образувано след определение на Административен съд София-област № 45 от 12.01.2026 г., постановено по адм.д. № 27/2026 г., с което производството по адм.д. № 27/2026 г. по описа на АССО е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд София-град.

На 21.01.2025 г. от административния орган е постъпила административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението е направено с подадената жалба от И. К. К. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № ГРАМ-1266758/28.12.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. „е“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от М. Г. Т., на длъжност полицаи при Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) – С., Районно управление (РУ) – Г.. Жалбата, въз основа на която е образувано производството по оспорване на приложената ПАМ, е допустима, като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, подлежащ на съдебен контрол и в срок. Следователно налице е

висящност на процеса по оспорването ѝ, при което направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на същата е допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Следователно предварителното изпълнение на актовете от вида на процесния е предвидено в закона. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК. Нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Независимо от това във всички случаи съдът дължи преценка за спазване на императивното изискване за съразмерност по чл. 6 от АПК. Разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и ал. 5 от АПК регламентират като проявление на принципа за съразмерност задължение за административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, яно несъизмерими с преследваната цел. Това гарантира осъществяването на преследваната от закона цел, без да се надхвърля необходимото за нейното постигане.

С процесната заповед, предварителното изпълнение на която се иска да бъде спряно, е отнето СУМПС на оспорващия на 28.12.2025 г. за срок от 6 месеца. Искането си за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт И. К. К. е обосновал с твърдението, че отнетото свидетелство за управление на МПС е необходимо на оспорващия за извършване на всекидневните му семейни, битови и трудови задължения, тъй като същият има непълнолетно дете, което кара на училище, което налага ежедневно използване на автомобила.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация на 19.08.2025 г. поради липса на задължителна застраховка Гражданска отговорност. В случая от събраните писмени доказателства - приложена е полица на застраховка „Гражданска отговорност“, съгласно която процесното МПС има валидно сключена застраховка „ГО“ за периода 29.12.2025 г. – 28.12.2026 г. – нововъзникнало обстоятелство - не се обосновава необходимост от предварително изпълнение на ПАМ за постигане на предвидена в закона цел. Настоящият съдебен състав намира, че при установените обстоятелства с предварителното изпълнение на процесната ЗППАМ се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя, в степен, надхвърляща необходимото за постигане на преследваната от закона цел. Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. С оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по

същество настъпването на неблагоприятни правни последици от установеното нарушение са неутрализирани, защитимият обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат и целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната.

Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 6 от ЗДвП Административен съд София- град, Трето отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GRAM-1266758/28.12.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. „е“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от М. Г. Т., на длъжност полицаи при Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) – С., Районно управление (РУ) – Г., с която на И. К. К. е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) отнемане на СУМПС за срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град, до Върховен административен съд на Република България.

Съдия: