

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 21.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която в изпълнение указанията на съда представя писмени доказателства, а

именно копие за ответника и за ЗС от представената в о.с.з., проведено на 18.03.2025 г., справка-извлечение от счетоводната програма на „ПАЛМИРА“ ООД за артикул сок за фризер, както и заверено копие на подписаната от управителя счетоводна справка за съда.

Съдът с разпореждане от 24.03.2025 г. е изпратил препис от молбата с доказателствата на насрещните страни с право на отговор в 7-дневен срок от съобщаването.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 25.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която в изпълнение на протоколно определение от 18.03.2025 г. представя допълнителни въпроси към съдебно-марковата експертиза (СМЕ).

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 01.04.2025 г. от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, с която изразява становище относно представените писмени доказателства, приложени с молбата от 21.03.2025 г. и формулираните въпроси към допълнителната СМЕ от страна на жалбоподателя с молбата от 25.03.2025 г., с преписи за насрещните страни.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите от молбата от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД на процесуалния представител на ПВРБ и на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 03.04.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище относно представените писмени доказателства и формулираните въпроси към допълнителната СМЕ от страна на жалбоподателя с молбите от 21.03.2025 г. и 25.03.2025 г.

ДОКЛАДВА Определение на съда № 11631 от 04.04.2025 г., с което е допуснал изготвянето на допълнително заключение към СМЕ с въпросите, формулирани в писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя, представена по делото на 25.03.2025 г. и е определил първоначален депозит за това.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с внесен депозит по допълнителната СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на 30.04.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 16.05.2025 г. от вещото лице В. Ш., с което уведомява съда, че делото е със сложна теоретична постановка и изисква прецизни анализи и поради семейни здравословни проблеми не е успяла да оформи в окончателен вид допуснатата от съда допълнителна съдебно-маркова експертизата (СМЕ), за което моли да ѝ бъде предоставена възможност да стори това в следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.05.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по доводите и твърденията, изложени в молбите на насрещните страни от 01.04.2025 г. и от 03.04.2025 г., които са във връзка с представените писмени доказателства с молбата от 21.03.2025 г. и с формулираните въпроси към допълнителната СМЕ в молбата от 25.03.2025 г. от страна на жалбоподателя. С молбата се прилагат и писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам представените с молбата от 21.03.2025 г. писмени доказателства, като моля да бъдат приети същите. Поддържам и формулираните от наша страна въпроси към СМЕ в молбата, представена по делото на 25.03.2025 г. Запозната съм със становищата на насрещните страни и съответно поддържам становището си, изразено в молбата от 19.05.2025 г.

ЮРК. Б.: Поддържам становището си, подадено по делото във връзка с формулираните допълнителни задачи към СМЕ и представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам представеното писмено становище по делото на 01.04.2025 г. относно формулираните допълнителни задачи към СМЕ и представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Не съм запозната със становището на ПВРБ.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да се запознае със същото, а именно представеното становище от процесуалния представител на ответника по делото на 03.04.2025 г.

АДВ. П.: Считам, че възраженията за неотноситимост на тези доказателства са неоснователни. Ще се позова на Решение № 12343 от ноември 2024 г. на ВАС, където се казва, че за лицето, което твърди, че притежава нерегистриран знак, връзката с даден търговски произход не е обезпечена чрез регистрация на знака като марка, поради което съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗМГО тази връзка трябва да бъде доказана. Тоест необходимо е да се установи, че именно той владее фактически нерегистрираната марка и тя безусловно се асоциира с него, а не с друго лице. Това решение е посочено на стр. 138 от Методическите указания на ПВ. То показва, че нашето оспорване, че противопоставения знак не е използван като търговски модификатор, а като обичайна опаковка на известен продукт, както ние твърдим, това оспорване е относимо и съответно всички доказателства, насочени да установят тези твърдения, също са относими.

ЮРК. Б.: Поддържам становището си от 03.04.2025 г.

АДВ. Д.: Поддържам становището си от 01.04.2025 г. и моля същото да се има предвид и по отношение на представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 19.05.2025 г., с която са приложени и писмени доказателства на процесуалните представители на насрещните страни.

АДВ. П.: Заявявам, че нося оригиналите на фактурите, в случай на оспорване.

ЮРК. Б.: Да се приемат представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 19.05.2025 г., като по същество ще взема становище по същите.

АДВ. Д.: Да се приемат представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 19.05.2025 г., но моля да ми се даде възможност да изразя становище по същите.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените документи като доказателства по делото, представени с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 21.03.2025 г.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. Ш., че следва да изготви и представи експертизата в срок за следващо съдебно заседание, след като се запознае с всички писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА писмените документи като доказателства по делото, представени с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 19.05.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД в 7-дневен срок, считано от днес, да вземе становище по същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се пристъпи към изслушване на заключението по ССЧЕ на вещото лице Г. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М. – 77 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението към ССЧЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като взе предвид подадената на 30.04.2025 г. от вещото лице Г. Т. М. справка-декларация, с която декларира реализирани разходи общо в размер на 1 231,00 лв.

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещо лице в размер на 1 231,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД да довнесе разликата в размер на 431,00 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като след представяне на платежно нареждане за внесения депозит на вещото лице Г. М. ще бъде издадено РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице В. Ш. да изготви заключението си по допълнително допуснатите задачи към СМЕ.

СЪДЪТ с оглед представената молба от вещото лице В. Ш. и изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Ш. да изготви и представи допуснатото допълнително заключение към съдебно-маркова експертиза в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства и изготвяне на СМЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. Ш. по телефон за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: