

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9833** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Я. Д. Ц. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Я. Д. Ц. срещу Решение №СОА21-РИ09-423/20.09.2021 г. на заместник-кмет на Столична община, с твърдение, че същото по същество представлява изричен отказ по заявлението на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приеме

приложенията към нея писмени доказателства. Единствено искахме да посочим един мониторингов доклад, направен на европейско ниво засягащ няколко работещи в момента инсинератори в Европа, според който мониторингов доклад става ясно, че в зоната от 10 км. от мястото, на което функционира инсинераторът екостойностите на въздуха са в пъти над допустимите. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложенията по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ц. – В много искания по ЗДОИ съм искал конкретни числа и Столична изрично Д. Б. ми е записала конкретно, че трябва да се заплатят 22 милиона евро за първоначална инвестиция, ако инсинераторът се изгражда до Завода за механично и биологично третиране и 3,9 милиона евро ще бъде годишната експлоатация по-скъпа. Д. Б. ми е записала, че са извършени изчисления от консултант Р., който е за инсинератор, и той това го е доказал.

По три съдебни дела ми се дължи тази информация, с три съдебни решения и Д. Б. не ми ги предоставя. Предоставила ми е само крайните стойности – 22 милиона евро и 3,9 милиона евро. Искам да знам как са образувани тези стойности, защото тези стойности влияят пряко на местоположението на инвестиционното намерение. Дали инсинераторът ще бъде изграден на Централна гара, на гърба на Централна гара или ще бъде изграден в местността „С.“ до Завода механично и биологично третиране, което е повече от 10 км., което е огромна разлика във влиянието на инсинератора във въздуха в С.. Поради тази причина понеже самата Д. Б. ми е написала, че консултант Р. е извършил такива изчисления и аз искам да ги видя. Той по някакъв начин е получил тези стойности. Мога да покажа защо не вярвам на Столична община. Два

документа на Столична община и един на [фирма] за едно и също нещо има три различни стойности, което е абсурдно. Единият е докладът на Й. Ф., вторият на Д. Б. и третият на изпълнителния директор на [фирма], тоест не можем да вярваме на това, което е написано, защото в три документа е написано три различни стойности.

АДВ. К. – Във връзка с всичко, което се изложи до тук е очевидно е, че за да се дадат тези крайни стойности до тях е стигнато с някакви конкретни изчисления, които искаме да ни бъдат дадени като дължими, за което молим да задължите административния орган да ни ги предостави. Претендираме направените разходи.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Ц. – Миналата година съм подал 50 сигнала в прокуратурата. Тази година съм подал 7 сигнала, като смятам те да се увеличат. Информацията по ЗДОИ е критично важна за тези сигнали, тоест тя не е някаква самоцел, просто така да събирам информация.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Представям за сведение на съда решение № 521/31.01.2022 г. на 32 състав, с което се обжалва същото решение, с което жалбата на господин Ц. е отхвърлена като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: