

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2897

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **11257** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На 08.03.2021 г. е постъпила касационна жалба вх.№ 8010 от Дирекция „Социално подпомагане“ – М., представлявана от Е. Т. – директор, депозирана чрез процесуалния представител юрисконсулт Р. К. против Решение №843/15.02.2021 г., постановено по настоящото дело.

С Разпореждане на съда от 11.03.2021 г., получено от касатора на 17.03.2021 г. касационната жалба е оставена без движение, като на касатора са дадени указания в 7-дневен срок да отстрани допустаните нередовности при депозирането ѝ, като внесе по сметка на ВАС за държавна такса в размер на 200 лева и представи вноската бележка в АССГ по делото; посочи писмено от кого е подадена касационната жалба – от Дирекция „Социално подпомагане“ – М. или от Директора на ДСП – М. и да представи доказателства за спазване на срока за подаване на касационната жалба.

На 24.03.2021 г. от касатора е постъпила молба, с която е отстранил нередовностите, като е внесъл държавната такса и е заявил, че жалбата е подадена от Директора на ДСП – М.. Във връзка с третото указание е признал, че срокът за обжалване е пропуснат, поради което е поискал възстановяването му. Изложил е аргументи, че това се дължи на факта, че единственият юрисконсулт на ДСП – М. е бил в болничен в периода, в който е следвало да бъде подадена касационната жалба, а именно от 03.02.2021 г. до 23.04.2021 г. До 15.03.2021 г. ДСП – М. не е разполагала с юрисконсулт, поради което е поискано да бъде оказана юридическа помощ от юрисконсултът на Р. – С.-град, съгласно пълномощно от 30.10.2020 г. на Изпълнителния директор на АСП, с което при необходимост юрисконсултът на Р. – С.-град е упълномощен да представлява ДСП на територията на област С.-град. Твърди се, че и Р. – С.-град разполага с един юрисконсулт, а жалбата не е могло да бъде изпратена по пощата, тъй като към настоящия момент нямат сключен договор за предоставяне на пощенски услуги. Обществената поръчка за това е била прекратена на 25.01.2021 г., а новата е обявена на 12.03.2021 г. Освен това Р. не разполага със

служител, който да извършва дейността на куриер. Предвид това счита, че жалбата не е изпратена своевременно поради обективна невъзможност, въпреки че същата е била изготвена и изведена на 05.03.2021 г., т.е. в срок. От представените в тази насока доказателства се установява, че юрисконсултът на ДСП – М. е бил в болничен в посочения период, както и че друг юрисконсулт е назначен, считано от 15.03.2021 г. Представено е и пълномощното, по силата на което юрисконсултът на Р. е упълномощен при необходимост да представлява ДСП на територията на област С.-град. Представени са и доказателства за прекратената обществена поръчка. Липсват обаче такива, установяващи, че в ДСП – М., както и в Р. е имало само по един юрисконсулт, както и че в Р. няма служител, който да изпълнява функциите на куриер.

Съдът, като прецени молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване на процесното решение във връзка с наведените доводи и представените доказателства, счита, че същата е допустима, но неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.161, ал.1 АПК възстановяване на срок за оспорване може да бъде поискано, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение.

В случая жалбоподателят твърди пропускане на срока поради настъпили непредвидени обстоятелства, като доказва настъпил здравословен проблем на юрисконсулта на ДСП-М. в срока за обжалване на решението. От доказателствата по делото е видно, че решението, против което е подадена касационната жалба е получено от ответника на 19.02.2021 г., при което срокът за подаване на касационна жалба е бил от 20.02.2021 г. до 05.03.2021 г. включително. Установено е, че в този период юрисконсултът на ДСП – М. е бил в болничен. Въпреки това за ответника се установи, че е имало възможност, от която същия се е възползвал за изготвяне и подаване на касационна жалба, а именно чрез юрисконсулта на Р., който е упълномощен при необходимост да представлява ДСП на територията на област С.-град. Именно този юрисконсулт е изготвил касационната жалба и то в срока за касационно оспорване, видно от поставения на същата изх. номер от дата 05.03.2021 г. на тази дата обаче жалбата не е изпратена или вхотирана в съда. Този пропуск съдът намира, че не е основание за възстановяване на срока за оспорване на решението, тъй като не представлява особено непредвидено обстоятелство.

В АПК няма дефиниция кои обстоятелства са "особени непредвидени" по смисъла на чл.161, ал.1 АПК, но в съдебната практика е прието, че това са обстоятелства, които лишават страната обективно от възможността да осъществи съответното процесуално право; че са такива, поради които лицето да е било в ситуация на обективна невъзможност в срок да извърши съответното действие и са довели до физическа невъзможност да предприеме действия; че са дължат на външна причина, каквито са случайните и непреодолими събития. Непридвижването на изготвената в срок жалба от администрацията до съда не може да се приема за такова събитие. Това действие не е правно и е въпрос на организация е неговото извършване, независимо дали има куриер или сключен договор с пощенски оператор. При добра организация жалбата е могло да бъде донесена в съда от който и да е служител или от юрисконсулта след изготвянето ѝ. Следователно Директора на ДСП-М. не доказва да е настъпило случайно и непреодолимо събитие.

Поради това искането за възстановяване на срока за обжалване на Решение

№843/2020 г., постановено по настоящото дело, следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция, приема, че жалбата е недопустима, като просрочена, и следва да се остави без разглеждане, на основание чл.213а, ал.2, вр. чл.215, т.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.161 АПК, чл.213а, ал.2, вр. чл.215, т.3 АПК Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М. за възстановяване на срока за касационно обжалване на Решение №843/15.02.2021 г., постановено по адм. д. №11257/2020 г. по описа на АдмС – С.-град.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М. срещу Решение №843/15.02.2021 г., постановено по адм.д. №11257/2020 г. по описа на АдмС – С.-град, Второ отделение, 52 състав.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на касатора, на когото на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: