

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **13365** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Образувано по искова молба, предявена от Т. А. Б., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат В. С. срещу Българска народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно действие (алтернативно бездействие) на БНБ по прилагането на директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност), а именно сумата от 8 627,96 лева, представляваща законната лихва за забава за периода от 30.06.2014 година до 04.12.2014 година върху сумата от 196 000 лева - размер на заплатения гарантиран депозит, както и сумата от 2000 лева, представляваща част от сумата 27 689,78 лева, представляваща разликата между размера на вложенията в ТБ [фирма] и изплатения и гарантиран депозит.

Ищецът поддържа, че причинената вреда се дължи на неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право. При условията на алтернативност се поддържа незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163 от АПК във вр.с чл.171 от АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищцата, с писмена молба, с преписи за ответника, да уточни петитума на

исковата молба относно поддържаните основания на исковите. Посочено е, че се претендират при условията на „алтернативност“, като се има предвид, че такова обективно съединяване е допустимо само в изрично предвидените от закона случаи или при дължимост на т.нар.- алтернативни или изборни престации /т.е. кредиторът има право да избира една от тях/. В случая не се излагат твърдения за наличието на такива предпоставки. Ето защо следва да се даде възможност да се изложат такива, респ. – да се посочи дали е налице евентуалност /като се посочи коя е главната и коя – евентуална претенция/ или кумулативност.

При неизпълнение на указанията исковата молба следва да бъде върната.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 07.09.2021 г., 10.50 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Т. А. Б., ЕГН: [ЕГН],

ОТВЕТНИК: Българска народна банка и

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 от ГПК вр. чл.140, ал.3 от ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените от ищеца писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за ДОПУСКАНЕ изслушване на счетоводно-икономическа експертиза като счита, че не е необходимо.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи „окончателен текст по одитния доклад, въз основа на който е отнет лиценза на К.“.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

