

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1608

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **10787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба вх.№ 3055/24.01.2023г. подадена от жалбоподателя - „ДОМУС МЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че следва да се присъди пълния размер на претендираното адвокатско възнаграждение, който не следва да бъде намаляван на основание чл.78, ал.5 ГПК.

Ответникът – кмет на Столична община оспорва молбата.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и е представен списък по чл.80 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 11 550 лева са прекомерно високи с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото. Единственият спорен въпрос по делото е за справедливия размер на дължимото на жалбоподателя обезщетение за отчуждаването на неговия имот. По делото не е имало други спорни въпроси, не са се събирани допълнителни доказателства и не са извършвани допълнителни процесуални действия, извън приемането на съдебна експертиза. Съдът е съобразил и минималния размер на адвокатското възнаграждение, посочен в относимата разпоредба на чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед материалния интерес по делото, който представлява стойността на оспореното обезщетение. В тази връзка, възражението за прекомерност

на ответника е основателно и не са налице основание за изменение на решението в частта за разносните.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „ДОМУС МЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за изменение на постановеното на 17.01.2023г. решение по адм.д.№ 10787/2022г. на АССГ, 27 състав, в частта за разносните.

Определението е окончателно на основание чл. 248, ал. 3 вр. чл. 144 АПК, вр. чл.27, ал.6 от Закон за общинската собственост.

СЪДИЯ: