

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6373** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. К. К.” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. Вместо него се явява юрк. Ш. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Б. К. Б.” – редовно уведомена се представлява от адв. Д.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТ „Т. Я. – редовно уведомена се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 30.05.2012 г.

АДВ. Д. – Носим част от оригиналите на документите, описани в определението. Една част от тях разпечатките на „Б. К.” сме предоставили в Патентно ведомство в оригинал и един договор за охрана на ресторанта от 2003 г. не разполагаме с оригинал и няма да го ползваме като доказателство по делото.

АДВ. Б. – Ако не възразявате, тъй като не са секретни документи, да бъдат

оставени по делото.

АДВ. Д. – Възражяваме, тъй като трябва да бъдат върнати. Фактурите са прошнуровани и има други документи, които не касаят настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че предвид обема следва да даде възможност за констатация и съпоставка между представените копия по делото като доказателства и носените оригинали от заинтересованите страни, след което процесуалния представител на жалбоподателя изрично да заяви съответстват ли или не с представените копия по делото.

АДВ. Б. – Извърших справка с представените оригинали на част от документите до стр. 8 до фактурите долу. Не са представили справка за посещението на „Б. К. БГ”, както и копие от страница на Б. К. № 17. Оттеглям искането си за представяне на оригинали за останалите доказателства.

АДВ. Д. – Твърдим, че въпросната справка за посещенията на Интернет страницата сме представили както ни е дадена от „О.” и сме я представили в Патентно ведомство. Молим Патентно ведомство да представи това, което е представено от нас в административната преписка. Моля да бъде назначена експертиза с вещо лице от областта на интернет маркетинга, което да отговори на поставени въпроси, които представяме в писмен вид.

АДВ. Б. – Възражявам, тъй като в Патентно ведомство не са представени оригинали. Възражявам срещу експертизата, тъй като това са данни които касаят минал период от 5-6 години, които не се съхраняват и не могат по никакъв начин да бъдат събрани.

АДВ. Я. – Информацията за посещенията на домейна на тази интернет страница се съхранява и до този момент от софтуерна програма и тя е публично достъпна.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване делото от фактическа страна следва да се изиска справка за посещенията на „Б. кинг БГ”, която е представена при ответника, към датата на следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА ЕКСПЕРТИЗА с въпроси и задачи, както са поставени в нарочна молба представена в днешното съдебно заседание от адв. Д. при депозит 200 лева, вносими в 7 дневен срок. Съдът ще определи вещо лице след представяне на квитанцията за внесен депозит.

АДВ. Б. – Моля да ми се даде възможност да поставя въпрос към експертизата.

Съдът дава такава възможност.

АДВ. Д. – Представили сме в пълнота доказателства относно изпълнение на договори и извършени плащания по тях. Моля да бъде допуснат свидетел в режим на довеждане, който да потвърди връзката между тези документи. Това е изпълнителният директор на [фирма], който ги е сключвал.

АДВ. Б. – Възражявам, касае се за частни документи. По чл. 180 и 181 частен документ се доказва единствено с частен документ, а не със свидетелски показания. Президентът на „М.” е заявител на марката, който е заинтересовано лице.

АДВ. Я. – Поддържам искането на адв. Д. за допускане на свидетел.

ЮРК. Ш. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да бъдат допуснати свидетелски показания за удостоверяване достоверността на датата в частен документ, поради което указва на заинтересованите страни, че следва да представят други писмени доказателства, в които се съдържа удостоверяване на оспорваните документи с дата, и които съответно

имат достоверна дата.

АДВ. Д. – Моля да ни се даде възможност с допълнителна молба да направим искания за събиране на доказателства с оглед направеното оспорване и откритото производство с оглед достоверността на дата в частни документи.

По искане на страните делото да бъде отложено след съдебната ваканция

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.09.2012 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: