

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6446**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д.,
редовно преупълномощен от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Л. ИНСПЕКТОР КОНТРОЛ ПО ПАРКИРАНЕ В ЦГМ ЕАД – редовно
уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Оттеглям доказателственото си искане за разпит на свидетел от жалбата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам писменото становище от 20.06.2025 г. от ЦГМ и моля да считате, че от името на доверителя ми поддържам изложените в него аргументи. Като доказателствено искане моля за допускане на двама свидетели, които водим. С тях ще изясняваме обстоятелствата, при които автомобилът е освободен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ двама свидетели, посочени от ответника.

В залата влиза първият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. Б. К. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Обещавам да кажа истината.

На въпроси на станите:

На процесната дата 06.06. бях на работа на длъжност шофьор открита платформа, отдел ПП и СП – принудително преместване. Работя от 20 години в ЦГМ. Началниците ми ме викаха вече за този случай, тъй като се наложи да пиша обяснения за въпросното обстоятелство. Колегата изготвя протокола, а аз изготвям снимков материал с фотоапарат, когато е в нарушение автомобила. Аз изготвих снимката за автомобил „Хюндай“ С.. По принцип правим поне 4 снимки, но тъй като дамата с въпросния автомобил се появи на място и следваше да прекратим снимането, което по принцип правим. Когато се появи лице на място ние прекратяваме тези действия и съответно аз като упълномощено лице изисквам на място от гражданите да си заплатят таксата, която е сформирана от ЦГМ и след това се освобождава. Инспекторът дежурен за деня на паркинга взе решението за налагане на мярката. Аз не съм се обаждал по телефон на дамата. Не съм запознат някой друг колега да е звънял. Дамата дойде на място, аз ѝ обясних ситуацията, тя тогава каза, че

нейното дете е болно вкъщи и е тук до аптеката за лекарства. Аз ѝ обясних, че съжалявам за неприятното положение, но се налага да си свърша работата. Стикер за преференциално паркиране не съм видял. Инспекторите преценяват кога да вдигнем колата и кога да не я вдигнем. Без тяхно решение ние не можем да вдигаме коли. На ден вдигам около 10-15 автомобили. За въпросния автомобил не мога да кажа дали е бил с аварийни светлини, но наличието им не налага задължение колата да не се вдига. И. стикер на предното стъкло на автомобиля не съм го забелязал.

Съдът освобождава свидетелят от залата. В залата влиза вторият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Л. Р. Г. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Обещавам да кажа истината.

На въпроси на страните:

На 06.06. бях на работа с колегата К. К.. Аз изготвих протокола за вдигане на автомобиля. Не сме се обаждали и не сме търсили водача на автомобиля. Не сме премествали колата на наказателен паркинг, защото видях дамата, че говори с колегата и прекратих вдигането. Не съм забелязал на автомобиля да има преференциална карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо съдия, намирам издадената ПАМ за нищожна, доколкото издадена от некомпетентен административен орган. От друга страна намирам същата за незаконосъобразна и при условията на евентуалност моля да я отмените. Считам, че в хода на производството бяха установени относимите към случая факти и обстоятелства, които обуславят твърдяната незаконосъобразност. Моля да имате предвид съображенията ми в жалбата. Моля да ни

присъдите сторените разноси, като представям списък за съда и копие за другата страна.

АДВ. Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите законосъобразността на ПАМ. Считаме същата, че е приложена от компетентен административен орган в рамките на неговите правомощия дадени му въз основа на представената по делото заповед на кмета на Столична община, поради което ПАМ не се явява нищожна. Тя е законосъобразно приложена по подорбно изложените в писменото становище аргументи и съобразно събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства. Претендирам разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: