

# РЕШЕНИЕ

№ 16501

гр. София, 29.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9319** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място],[жк],[улица], представлявано от управителя А. Й. С. срещу Ревизионен акт № Р – 22221724004976 – 091 – 001/25.04.2025 г., издаден от Г. М. В.– Н., орган, възложил ревизията и М. И. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 724/07.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на „Трафик– АГ - БГ“ ЕООД по ЗДДС в размер на 52 486.34 лева и лихви за забава в размер на 3 606.91 лева, при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 72 400.89 лева.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материално-правните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Правят се възражения, че правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Елторо Ойл БГ 2014“ЕООД и „Оникс Мениджмънт“ ЕООД е доказано с представени в хода на ревизионното производство писмени доказателства. В хода на съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Б.. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт М., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Поддържа изцяло фактическите констатации и правните изводи, изложени в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Относно претенцията за разноски на насрещната страна възразява, като посочва, че не е доказано плащане.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съда акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221724004976 – 020 – 001/01.10.2024 г. е възложено извършването на ревизия на „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД за определяне на задължения за ДДС за данъчни периоди от 01.08.2024г. до 31. 08. 2024 г., а със Заповед за изменение ЗВР № 22221724004976– 020 – 002/25.11.2024 г. е разширен обхватът на ревизията, като е включено установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01.09.2024 г. до 16.10.2024г., като с последваща ЗИЗВР е продължен срокът за приключване на ревизионното производство. ЗВР и заповедите за нейното изменение са издадени от Г. М. В. – Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП – С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р- 22221724004976 – 092 – 001/26.03.2025 г. Срещу ревизионния доклад не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р – 22221724004976 – 091 – 001/25.04.2025 г., издаден от Г. М. В. – Н., орган, възложил ревизията и М. И. К., ръководител на ревизията. При обжалване по административен ред ревизионният акт, в частта, предмет на съдебен контрол е потвърден с Решение № 724/07.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършени са насрещни проверки на доставчиците. Събрани са данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като обосновано, обективно, основано на доказателствата по делото. Вещото лице дава заключение, че процесните фактури, издадени от доставчиците „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД и „Оникс мениджмънт“ ЕООД са включени в дневниците за покупки на жалбоподателя и в подадените справки-декларации за ДДС, както и в дневниците за продажби на доставчиците. Не са представени доказателства за извършените плащания по процесните доставки - банкови извлечения, платежни нареждания, хронологични регистри на счетоводни записвания. Сумата по фактура №336/30.08.2024 г. в общ размер 600 240,00 лв., издадена от „Елторо ойл БГ 2014" ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е платена.

Данъчната основа по фактурата, издадена от „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД е осчетоводена по счетоводна сметка 304 – Стоки, в допълнителна справка „Издадени документи“ е посочен коментар „дълготрайни активи“.

Според получените обяснения и хронологични регистри, закупените стоки от „Оникс

Мениджмънт" ЕООД са продадени на дружеството „Галев" ЕООД. Представен е аналитичен регистър на счетоводна сметка 702/1-Стоки по протокол за съставени счетоводни записвания въз основа на издадени фактури за продажби и за хронологичен регистър, от който е видно изписването на отчетната стойност на продадените стоки. Последващата реализация на закупените стоки с процесните фактури е след срока, за който е извършена ревизията. При изготвяне на експертизата не са представени издадените фактури от „Трафик –АГ –БГ“ ЕООД, описи към фактурите, дневниците за продажби за данъчните периоди, през които са издадени фактурите, както и други документи, имащи отношение към продажбите. За доказване на последващи продажби на стоките, закупени от „Оникс Мениджмънт" ЕООД в съдебното производство са представени: Хронологичен регистър от 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г., Извлечение от Сметка 702/1 Стоки по протокол от 01.0.2025 г. до 31.12.2025 г., Синтетична хронологична ведомост, счетоводни документи. Съдът не кредитира тези представени доказателства, предвид обстоятелството, че не са подписани нито от управителя на дружеството, нито от счетоводителя, счита, че не са достоверни, нямат достоверна дата и са съставени в хода на съдебното производство с цел защита на тезата за последващи доставки, за които обаче няма никакви други доказателства.

Представени са и Анекс №1 и № 2 във връзка с договор за покупко – продажба от 20.08. 2024 г. , сключен между „Елторо ойл БГ 2024“ ЕООД и „Трафик АГ – БГ“ ЕООД, с които срокът за разплащане по договора от 20.08.2024г. е удължен до 30.06.2025 г., впоследствие до 30.04.2026 г. На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от Г. М. В. – Н., орган, възложил ревизията и М. И. К., ръководител на ревизията. ЗВР е издадена от Г. М. В. – Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП – С..

Настоящата инстанция счита, че ревизионният акт е валиден. Същият е издаден от възложителя на ревизията и от ръководителя на ревизията. Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон. Задълженията по ревизионния акт по

ЗДДС, главници, са в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 100 040,00 лв. за данъчен период от м. 08.2024 г. по фактура №0...336/30.08.2024 г. издадена от „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД, с предмет на доставка „поточна линия за производство на пелети, съгласно договор от 13.08.2023 г.“ и в размер на 24 847,23 лв. за данъчни периоди м. 08.2024 г. и м.09.2024 г. по фактури №130...2/05.08.2024г., №130. ..6/21.08.2024 г., №130... 1/03.08.2024 г., №130...3 от 06.08.2024 г. и №130... 10/08.09.2024г., издадени от „Оникс Мениджмънт“ ЕООД, с предмет „стоки по протокол“.

В хода на ревизионното производство е установено по данни от информационната система на НАП, че доставчиците са deregистрирани по ЗДДС, поради наличие на установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС във връзка с извършени данъчни нарушения. Дружествата имат задължения към бюджета, формирани от декларирани, но невнесени данъци и задължителни осигурителни вноски. Декларират получени доставки от контрагенти с рисков профил. Доставчиците не притежават активи, вкл. и недвижими имоти. Няма регистрирани транспортни средства. В дневниците им за покупки няма включени фактури за направени разходи за електрическа енергия, вода, интернет, телефон, необходими за извършване на стопанска дейност.

По отношение на процесните доставки доказателства са представени само от жалбоподателя.

По отношение на доставчика „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД е представена процесната фактура с предмет поточна линия, договор за покупко-продажба от 20.08.2024 г., съгласно който дружеството приема да прехвърли на жалбоподателя правото на собственост върху автоматизирана линия за производство на дървесен чипс, линия за производство на пелети, сушене и пакетиране срещу сумата от 500 000,00 лв., платима по банков път в срок до 90 календарни дни от датата на издаване на фактурата. Стойността по фактурата не е платена, представен е анекс, съгласно който плащането е разсрочено до 30.04.2026 г. Съгласно договорените условия е предвидено машината да се съхранява и да се предава в склад, находящ се в [населено място],[жк], Индустриална зона - Заводски строежи. В тази връзка е представен приемо-предавателен протокол. Данъчната основа по фактурата, издадена от „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД е осчетоводена по счетоводна сметка 304 – Стоки, в допълнителна справка „Издадени документи“ е посочен коментар „дълготрайни активи“. Не са приложени документации и книжа, индивидуализиращи инсталацията /серийни номера, компоненти, модули и др./. При извършено посещение на мястото на съхранение в двора на наетия обект от „Трафик -АГ-БГ“ ЕООД, органите по приходите са установили в двора купчина силно ръждясали компоненти от някаква машина, без серийни номера и табели, които по никакъв начин не е могло да бъдат индивидуализирани с процесната автоматизирана линия. Тези компоненти не са работили и са видимо неизползваеми. Органите по приходите са направили извод, че няма реална

доставка по смисъла на ЗДДС и съответно данъкът по нея е неправомерно начислен. В резултат на това, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 100 040,00 лв. по фактура №0...336/30.08.2024 г., издадена от „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД. Настоящата съдебна инстанция счита, че изводите на органите по приходите са правилни, обосновани и съответни на приложимия материален закон. По смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС доставката на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху нея. Издадената фактура не отразява реална продажба между доставчика и получателя. Правото на данъчен кредит възниква само в случай на реално осъществени стопански операции, а не от съставяне на документи за такива. На първо място не може да се установи дали купчината ръждявали компонентни в двора на получателя е идентична с договорената и фактурирана от доставчика. Самият доставчик не установява, че е имал заприходена в счетоводството поточна линия, която е продал на жалбоподателя. Доставчикът е deregистриран по ЗДДС, не осъществява стопанска дейност, няма данни да е разполагал с процесния актив, за който е издал фактура за продажба. По доставката няма плащане от купувача. Плащането не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит, но е доказателства за липса на реална стопанска операция, за липса на доставка, съответно може да се направи извод, че доставка на такава поточна линия не е осъществена изобщо, още по-малко от издателя на фактурата. Самата поточна линия не функционира, което също е доказателство за липса на реална сделка по продажба на съоръжение на стойност 600 240.00 лева. При тези обстоятелства реалността на доставката е напълно недоказана, поради което основателно и законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит.

По отношение на доставчика „Оникс Мениджмънт“ ЕООД са представени от жалбоподателя процесните фактури и приемо-предавателни протоколи. Във всички фактури е отразен предмет „стоки по протокол“, която формулировка не съдържа данни за вида на стопанската операция. Фактурите не съдържат задължителната информация, която се изисква в чл. 114, ал. 1, т. 9 - количеството и вида на стоката. Тази формулировка е пречка да бъде очертан предметът на доказване и проверката дали реално са доставени фактурираните стоки. В хода на съдебното производство са представени счетоводни документи, с които жалбоподателят се опитва да докаже, че е заприходил стоките и впоследствие ги е продал при последващи доставки. Както съдът е мотивирал при установеното от фактическа страна, тези доказателства не следва да се кредитират като неподписани от управителя и счетоводителя на дружеството. При проверка на място в склада на жалбоподателя по време на ревизията стоките по фактурите от „Оникс Мениджмънт“ ЕООД не са открити. Тогава не са представени доказателства те да са били продадени, нито счетоводно отписани. Впоследствие са представени счетоводни документи,

които не съответстват на констатираното при ревизията. Съгласно тях, стоките са реализирани след ревизията, но за това няма представени нито фактури, издадени от „Трафик – АГ – БГ“ ЕООД, нито описи към тези фактури, нито дневници за продажби с включването им в тях. Може да се направи извод, че няма последваща реализация, такива стоки, предмет на процесните фактури и преките доставки реално не са доставени. Доставчикът не доказва да е разполагал с такива стоки, за да ги достави на жалбоподателя, при проверката в склада на последния стоки не са открити, последваща реализация не е доказана. Видно от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, не са представени доказателства за извършените плащания по процесните доставки - банкови извлечения, платежни нареждания и др.

При така изложената фактическа обстановка основателно органите по приходите са приели, че издадените от процесните доставчици фактури не отразяват реално извършени доставки, което обстоятелство е било известно на ревизирия субект, тоест задълженото лице е знаело, че „сделките“, с които обосновава правото си на приспадане на данъчен кредит са част от данъчна измама, поради което не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Предвид това правилно и законосъобразно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС на „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 124 887,23 лв. по фактурите, издадени от „Оникс Мениджмънт“ ЕООД и „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД. Съответно правилно са начислени и лихви за забава.

Предвид изложеното, жалбата е изцяло неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 150.00 евро по чл. 24, предл. второ от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя А. Й. С. срещу Ревизионен акт № Р – 22221724004976 – 091 – 001/25.04.2025 г., издаден от Г. М. В.– Н., орган, възложил ревизията и М. И. К., ръководител на ревизията, с който са установени задължения на „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД по ЗДДС в размер на 52 486.34 лева и лихви за забава в размер на 3 606.91 лева, при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 72 400.89 лева.

ОСЪЖДА „Трафик – АГ - БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя А. Й. С. да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 150.00 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**