

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **517** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – УМБАЛ "АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК" ЕООД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална здравноосигурителна каса, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. Л., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. от 05.06.2026 г., с която моли да бъде освободена като вещо лице по делото, и молба от вещото лице Л. от 15.06.2026 г., с която също моли да бъде освободен като вещо лице по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.06.2026 г., в която предлага специалисти съдови хирурзи и моли да се поискат такива от Българско национално дружество по съдова и ендоваскуларна хирургия и ангиология и от Съсловно сдружение на съдовите хирурзи в България.

ЮРК. Р.: Представям молба, в която предлагам за медицински специалист, който да изготви заключение, лекар от УМБАЛ „КАНЕВ“ АД, [населено място]. Моля за допълнителен срок за

изготвяне на експертизата или алтернативно предлагам да бъде отправено искане за съдействие от съответния експертен съвет по съдова хирургия, който има задължение да съдейства по Наредба № 47/2010 г. Възразявам срещу това, да бъде назначаван съдов хирург от медицински център, тъй като ни трябва съдов хирург от болничната помощ.

ЮРК. С.: Д-р С. от МЦ - НКБ е била част от състава на болницата до края на 2025 г.

СЪДЪТ счита направеното възразение за неоснователно, тъй като по делото вече е назначаван експерт от МЦ, срещу който ищецът не е възразил, освен това в исковата си молба не е посочил, че вещото лице трябва да е съдов хирург от болничната помощ. На трето място, при масовият отказ на съдови хирурзи да бъдат експерти по делото, СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че след като изреди предложените от тях експерти, както и евентуално предложените от посочените от ответника организации в молбата от 17.06.2026 г., и същите откажат, съдът ще назначи като вещо лице обикновен хирург.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице И. П. Л..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото д-р Б. С., със специалност съдова хирургия от „Медицински център за СМП – НКБ“ ЕООД.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до Българско национално дружество по съдова и ендоваскуларна хирургия и ангиология и до Съсловно сдружение на съдовите хирурзи в България, с които да се изиска посочването на експерт съдов хирург, който да изготви заключение по делото. Т. писмо ДА СЕ ИЗПРАТИ и до националния консултант по съдова хирургия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. да изготви заключение по допуснатата СМЕ в срока по ГПК преди следващо съдебно заседание.

За изготвяне на заключение СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.09.2026 г. от 13.30 ч., за която дата страните и СГП уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: