

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5144

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **5676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. И. Д. против заповед № РТР23-РД66-3/22.05.2023 г. на кмета на район „Т.“ на Столична община (СО). С оспорената заповед прекратено наемното правоотношение, възникнало от заповед № СОА17-РД66-27/04.08.2017г. на кмета на СО за настаняване на жалбоподателя под наем за ателие № 1, находящо се в [населено място], ж. к. “С.“, [улица], кв. 60А, [жилищен адрес] със застроена площ от 51.74 кв.м., за което е съставен акт за общинска собственост (АОС) № 1467/09.08.2010 г. В жалбата е направено искане за спиране допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт. Ответникът не изразява становище по искането.

Съдът в настоящия състав приема, че то е неоснователно. Когато специалният закон разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то се презумира, че е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице. В случая не се установяват, а не се и твърдят такива обстоятелства. По предназначението си горепосоченият обект не представлява жилище и не се твърди да се използва като такова; обратно, твърди се в жалбата, че то е използвано за индивидуална творческа дейност. Следователно, то е извън обхвата на закрилата, предвидена в чл. 33, ал.1 от

Конституцията. Посочените в искането възможни неудобства, силен стрес и дискомфорт, както и разноси по преместване на движимо имущество, не представляват значим личен интерес, сравним с презумираните от закона при допуснатото отклонение от общото правило за суспензивен ефект на жалбата, установено в чл.166, ал.1 АПК.

Предвид изложеното и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.3 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на М. И. Д., с ЕГН [ЕГН], за спиране изпълнението на заповед № РТР23-РД66-3/22.05.2023 г. на кмета на район „Т.“ на Столична община до постановяване на окончателен съдебен акт по оспорването ѝ.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.09.2023г. от 10ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. И. Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.5, чрез адв. А. А..

2. Ответник: кмет на район „Т.“ на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: