

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3849** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. С. Д., Б. С. Д., Л. И. Г., Н. И. В., Ц. Т. Д., Е. И. Х., Й. Г. Д., Ц. Б. Д., И. Б. Г., Р. И. Д., Е. Т. М., К. И. К. и В. И. Н. – редовно уведомени, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ областният управител на област С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ – редовно уведомена, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 25.06.2019 г., както и че към момента не е изготвена назначената от съда съдебно-оценителна експертиза, като ДОКЛАДВА молба от 26.06.2019 г. в 12,10 часа от вещо лице инж. А. А., в която заявява, че е запозната с документите по делото, работи по задачата, предвид големия обем от документи, които трябва да се анализират не е успяла да приключи работата си в срок, но до 01.07.2019 г. ще приключи и моли за отлагане на делото за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да дадем възможност на вещото лице да работи.

АДВ. К.: Моля да изискате служебно от Агенция по вписванията /АВ/ като трето,

неучастващо лице по делото да представи служебно на съда съдържанието на сделките, вписани за периода, който е посочен и в писмена молба, която представям. Мотивите ми за това са следните:

На стр. 9 от оценителния доклад, представен с административната преписка точка римско се вижда, че в АПИ, в последствие в Областна управа са били представени съдържанията на 1 765 сделки, след редуцията от 1 785, тъй като 20 от тях касаят идентични сделки, но за различни идеални части. В действителност цифрата, която е представена и за нея и екселският файл, който съхранява на представения от АВ магнитен носител е за броя 2 766 сделки, за 1 000 от които, както е очевидно оценителят по неизвестни причини – това мога да го кажа и от опита по другите дела, тъй като нито Областна управа, нито АПИ имат представа защо е била извършена тази редуция и не разполагат и със съдържанието на тези останали 1 000 сделки до 2 766. По тези причини моля да ги изискате служебно за да постъпят по делото от трето лице АВ. Те са представили данни за тези 2 766 сделки с тяхно писмо, което се намира в кориците на делото от 27.03.2018 г., с което отговарят на писмо от АПИ, изпратено в АВ на 15.02.2018 г. Алтернативното ми искане, ако прецените е да ми издадете СУ за снабдяване с тези данни, но тъй като се касае за магнитен носител считам, че е по удачно съдът служебно да изиска информацията за да постъпи направо по делото, за да може да работи и вещото лице.

ЮРК.Т.: Не възразявам срещу така направеното искане. Ще направя само едно уточнение, че редуцирането на сделките е обективизирано в мотивираното искане и мотивирания доклад на АПИ.

АДВ. К.: В предходно съдебно заседание също посочихме разликата на тези сделки и считахме, че могат да бъдат представени от ответника и заинтересованата страна, но не знаехме, че и те не разполагат с тях.

ЮРК. Н.: Аз това исках да кажа, че при извършената проверка не разполагаме с тях, тъй като не отговарят по ЗДС и за това не са предоставени – ние не ги притежаваме. В предходно заседание изрично заявихме, че ще извършим проверка и ако са налични ще ги представим на съда. Към настоящия момент такива, при извършена проверка не са намерени и не можем да ги предоставим. С оглед искането на представителя на жалбоподателя, предоставям на съда да прецени. Следва да се има в предвид, че вещото лице ще работи във връзка с уточняването на пазарната цена, така че предоставям на съда, с оглед искането.

ЮРК. Т.: Цитираните сделки не се намират в Областна администрация, съответно не са ни предоставяни от АПИ, при производство по издаването на административния акт. И както заявих това, което сме го изразявали като становище в аналогичните заседания в мотивирания доклад и в оценителния доклад е описано защо тези сделки са изключени като пазарни аналози. В случай че бъде допуснато искането за тези сделки да се представят на магнитен носител смятам, че това искане е относимо и не възразявам.

АДВ. К.: Общият брой сделки е 2 766, а разликата е близо от 1 000 сделки. Не възразявам да се формулира искането, като предоставяне на допълнителните, които тогава не са били представени, но не знам дали те ще знаят за какво става въпрос, предвид което моля да бъде задължена АВ да представи пълния брой от сделки 2 766 за трите района. Уточнявам в екселската таблица, с която ние разполагаме където се съдържат мета данни, не са включени всички критерии по ЗДС, така че това, което казват колегите не е обективно възможно ние да видим по какви критерии са били

селектирани тези 1 000 сделки.

ЗАДЪЛЖАВА Агенцията по вписване да предостави информацията по молбата от адв. К. от днешно съдебно заседание в 7-дневен срок, за което същата

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНА на третото, неучастващо по делото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да съобрази изпълнението на задачата си със всички сделки за посочения период, като за изслушване на експертизата

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.07.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещо лице А. с указание, че производството е по съкратени срокове.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: