

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12060** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЗИДА-ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“, КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен материалите по делото, от страна на жалбоподателя съм получил и две скици на процесния имот, които съм приложил към заключението. Правя още едно уточнение, че след предаване на експертизата установих, че съм слял две точки на стр. 5, т. 5.3., анализирам акт от 29.03.2024 г., чийто анализ продължава до средата на стр. 6, от подчертания текст „Определяне на задължението за данък недвижими имоти /ДНИ/“, моля да се има предвид, че това е контролно изчисление на обжалвания акт по делото от 30.07.2024 г. Моля да се има предвид от ръкописния текст „Определяне на задължението за данък недвижими имоти /ДНИ/“, да се има предвид, че по-нататъшният анализ на стр. 6 и следващите касае обжалвания акт от 30.07.2024 г. – изпуснал съм да сложа т. 5.4., че става въпрос за два различни акта. На въпрос № 5, искания за отписване на публични вземания са подавани по електронен път, чрез системата за сигурно електронно връчване, като са направени два броя искане за отписване и към всяко искане за отписване е върнат отговор от Столична община с входящ номер, който е описан, че самите искания са получени от Столична община. Не съм установил, че по подадените искания, с описани входящи номера от 15.03.2024 г., има произнасяне за отписване на погасени по давност публични задължения. В Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № [ЕГН]-1/29.03.2024 г. не са включени задълженията, с които е направено искане за отписване. В процесния акт от 30.07.2024 г. са включени и задълженията, за които е направено искане за отписване поради изтекла давност. В т. 5.2.1. в искането за отписване на публични общински вземания не е посочена стойност на главницата, чието отписване се изисква – за това аз съм сложил „звездичка“.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос № 1, в т. 1.1.3., на стр. 11, в случая се касае за два различни акта, издадени съответно през месец март 2024 г. и месец юли 2024 г. В оспорения акт, периодът за който се установяват задължения е от 2015 г. до 2019 г. и на същия съм направил контролни изчисления така, както са поставени въпросите и не съм установил математически неточности или разминавания. Акта от 29.03.2024 г., обхваща период от 2020 г. до 2023 г. – четири годишен период, т.е. същият касае друг период. Нямам представа защо са два различни акта, но в обжалвания акт не са взети предвид исканията за отписване на публични задължения по давност. На стр. 4 от заключението цитирам Протокол № 13/05.12.2018 г. на Столичния общински съвет, за изготвяне на заключението и за контролни изчисления на обжалвания акт, за да определя съответните коефициенти беше необходимо да посетя процесния имот. При посещение на процесния имот установих, че същият представлява незаграден имот, с тревно покритие в по-голямата си част и висока растителност, заобиколен от двете страни от [улица], от северна страна има многофамилна жилищна сграда, както и от източната страна има отново многофамилна жилищна сграда. Върху имота има обособен импровизиран паркинг със стара асфалтова настилка, която частично попада върху самия имот. Въпросният паркинг се ползва със свободен достъп от живущите в двете многофамилни сгради. На снимките не се вижда, че има и детска площадка в границата откъм северната страна. Има значение в съответните коефициенти за изчисляване на данъчната оценка на имота в зависимост от това, дали същият е урегулиран, или е поземлен, но в случая няма значение, защото изчислената данъчна оценка е почти три пъти по-ниска от отчетната стойност на имота. Това има значение ако самият имот е нерегулиран или попада в зона, която не е урегулирана и не се извършва сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на съответните територии. Това касае и определяне на такса битови отпадъци, но в случая е без значение, тъй като имотът попада във II Зона по плана на [населено място], в която

зона се извършва сметосъбирането, сметоизвозването и поддържането на площите за общо ползване. Имотът не попада в неурегулирана зона.

ЮРК. В.: Аз нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. справка-декларация по Наредба № Н-1/2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 450 лв. на 1 230 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 780 лв. и да представи по делото вносен документ. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ни по подробно, изложените в нея съображения. Считаю, че актът, който обжалваме е издаден като незаконосъобразен и при несъобразяване с решението на директор на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“, при Столична община от 17.06.2024 г., приложен по делото. Моля да ни присъдите, направените по делото разноси – адвокатски хонорар, ДТ и депозита за възнаграждение на вещото лице. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: