

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. М. Г., редовно призована, се явява лично и с адв. Р. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА „СГКК“ - С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. Д., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. М. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 04.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че в призовката на заинтересованата страна - Столична община, район „В.“ е посочено, че следва да се яви на 16.11.2021 г. от 14.00 ч., като в същата е записано, че с разпореждане от 18.08.2021 г. делото се пренасрочва за 16.11.2021 г. от 16.00 ч. Предвид това противоречие относно часа и с оглед неявяването на процесуален представител на заинтересованата страна СЪДЪТ счита, че към

настоящият момент ход на делото не следва да се дава и същото следва да продължи в 16.00 ч.

Заседанието продължава в 16.05 ч.

ОСПОРВАЩАТА – И. М. Г., редовно призована, се явява лично и с адв. Р. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА „СГКК“ - С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. Д., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. М. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 04.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от назначеното вещо лице Т. И. А..

АДВ. Д.: Нямаме искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам искания по доказателствата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ДОРЕВА: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. А.: Нямам искания по доказателствата.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в

срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Допустимо ли е по заявление от собствениците на имота последни две цифри 62 за нанасяне корекция в кадастралната карта да бъдат извършвани промени в границите на имот, собствен на жалбоподателката с последни цифри 64, с който ние реално нямаме обща граница? Няма обща граница между двата имота.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Противопоставям се на този въпрос, това е факт който е установен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да кажа само и единствено, че имот с последни цифри 62 не граничи с имот последни цифри 64. Това се вижда от графиката.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: На втора страница от експертизата, казвате, че действащата регулация не съответства на границата по кадастралната карта, а на трета страница казвате че УПИ-V-2318 е идентично с имот с идентификатор 64 от кадастралната карта. За мен тук не става ясно, ако действащата регулация съответства на предходния план от 1958 г. и действащата регулация не съответства на кадастралната карта, как УПИ-V-2318 е идентично с имот с идентификатор 64 от кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението съм обяснила, че разминаванията, които се констатират и които са незначителни между имот последни цифри 63 и 64 и имот 62 и улицата, разминаванията са незначителни и се дължат на съвместяването на действащия план с предходния регулационен план. В тази връзка считам, че това не би следвало да води до изменение на кадастралната карта, тъй като в нея са отразени съществуващи на място заснети огради в тази си част, които представляват приложени регулационни граници от предходната регулация, по която са съставени документите за собственост. В тази връзка считам, че не е било необходимо да се изменят тези две граници.

АДВ. А.: На стр. 3, втори абзац – Може ли да уточните кой е този стар регулационен план от 1976г. или от 1958г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложените регулационни граници имам предвид точно съществуващата на място граници, представляващи огради. Предходния регулационен план имам предвид от 1958 г., изменението от 1976 г. не касае тези граници

АДВ. А.: Какво касае изменението от 1976 г., защото вие казвате че не сте го установили този план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С плана от 1976 г. се изменя само едно УПИ, от което се обособяват два нови урегулирани поземлени имота, т.е. поставя се една нова граница. Самият УП-VI се разделя на две части.

АДВ. А.: Нанасянето на нова граница не съответства на плана от 1958 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е предходната регулация в тази част от 1958 г. Изменението от 1976 г. касае само вътрешно-регулационна граница между УП-VI и УПИ-XIV.

АДВ. А.: Как установихте какво е изменението от 1976 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По приложените скици, които са по делото, които съм цитирала и които графически са една и съща скица.

АДВ. А.: Забелязвате ли разлика в границата между сегашни ПИ 64 и 63 по тези скици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е много общо зададен въпроса. Трябва да кажете точно коя

скица имате предвид за да направя сравнение.

АДВ. А.: Тази скица от 1978 г., имотът на доверителите ми която е част от преписката на стр. 80 или стр. 91.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм в заключението си, че на стр. 80 и стр. 91 от делото има една и съща скица с един и същи номер, но графически не изглежда еднакво. Линията между двата УПИ е различна на двете скици.

АДВ. А.: Имаме спорна друга граница. Еднаква ли е тази друга граница и на двете скици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тази граница само се различава която е между двата новосъздадени УПИ.

АДВ. А.: Въпросът конкретно е, спорната граница между спорните 63 и 64, еднаква ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, еднаква е и тя не е предмет на изменението от 1976 г.

АДВ. А.: Във връзка тази граница, която е спорна по делото, дали границата по кадастралната карта между имот 63 и 64 съответства на регулационната граница по плана от 1958 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната карта е заснета съществуваща на място ограда и със сега предложеното изменение се предлага изместване на тази граница в съответствие със стар план, като това незначително изменение се дължи на съвместяването на плановете. Това изменение не е необходимо да се прави, защото следва да се счете, че съществуващата на място ограда е приложена регулационна граница по плана от 1958 г.

АДВ. А.: Което съответства ли на документите за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Което съответства на документите за собственост.

АДВ. А.: Същност разликата доколкото разбирам се дължи на оцифряването на плановете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, на оцифряването и съвместяването на плановете, а не на действителна разлика при отразяването на имоти в тази му част. Цифровия модел, приложила съм извадка от този стар регулационен план. Вижда се, че проектните граници са едни имагинарни линии, т.е. те не минават по никакви трайни линии, те са проектни линии. Прилагането на тази регулация е свързано с уреждане на сметки по регулации и поставяне на граници/огради на място на терен на същите имоти. Тази граница, която е спорна по делото и е материализирана по приложена регулация и считам, че е правилно отразена в кадастралната карта.

АДВ. А.: Да разбирам, че тази граница е в допустимата грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допустимата грешка се изчислява при повторното оцифряване или измерването. Тук нямаме повторно оцифряване или измерване, имаме съпоставяне на два регулационни плана и съществуваща на място граница.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 300,00 лева.

АДВ. Д.: Нямаме искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам искания по доказателствата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. А.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, като обстоятелства подробно сме изложили в жалбата. Моля да вземете предвид с оглед приетото по делото заключение на вещото лице, че заявителите и собственици на имот последни цифри 62 са заявили промяна на граници на имот само по отношение на собствения имот 62. С процесната заповед, предмет на настоящото производство се променя граница на имот, с който дори нямаме обща граница ние сме през имот. Още повече, че с тази промяна може да е несъществена за колегите ми, те казват че е 20 см., но реално погледнато става въпрос за 9 кв.м. от вече намален веднъж имот като площ, затова считам, че заповедта за незаконосъобразна и моля същата да бъде отменена. Представям списък за разноските с препис за колегите.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта, като законосъобразна. Видно от представените документи за собственост и другите доказателства, имотните граници на заявителя не съответстват с границите по кадастралната карта. 3. по административното производство - собственикът на имот с кратък идентификатор 63, при извършеното изменение се засягат и границите на имот с кратък идентификатор 64. От експертизата, представена от вещото лице се установи, че процесната граница по регулацията от 1958 г. съответства на регулационния план от 1976г. и в този смисъл документите за собственост и на двете страни са по един и същи план. В тази връзка няма как да е налице спор за материално право. По отношение на твърденията, че се отнема площ от имота с кратък идентификатор 64, искам да кажа, че площта не е определящ критерии, а тя е функция на правилно определени граници. От експертизата се установи, че регулационните граници не съответстват на границите на кадастралната карта. На следващо място измененията в кадастралната карта имат единствено декларативно действие. По отношение на твърденията, че заповедта е немотивирана искам да кажа, че за мотиви се считат и съпътстващите преписката документи, както е прието съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд на Р. България. По отношение на твърденията, че не е посочена в коя от двете хипотези е налице непълнота или грешка, считам че не е необходимо да се прави, да се представляват несъответствия на границите спрямо действителното положение съгласно документите за собственост и законодателят не ги разглежда отделно. Моля да ми присъдите разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

ЗАНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Моля да отхвърлите депозираната жалба по подробни съображения, които съм изложила в писмения отговор, както и подробни такива, които ще изложя в писмени бележки, за които моля да ми дадете кратък срок за представяне. Моля да присъдите сторените на доверителят ми разноси, съгласно списък, който представям, заедно с доказателства за извършване на плащането на същите. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който претендират със списък от страна на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Не отговаря на истината в мотивите на заповедта, че заявителите са собственици на имот с кратък номер 63 и в мотивите на заповедта е записано, че става въпрос за имот 62. В тази връзка поддържам отново твърдението ми, че нямаме обща граница с тях и изменението е незаконосъобразно. Правя възражения за прекомерност на адвокатския хонорар, който се претендира от процесуалния представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. А. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР