

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Б. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба на 13.02.2024 г. от адв. Ю., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция по приходите – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото.

Делото е възобновено след постановяване на решение на СЕС по дело С-340 от 2021 г., постановено на 14.12.2023 г. по преюдициално запитване, което е било с преюдициален характер по отношение на настоящото производство.

Делото е образувано след връщане му за ново разглеждане на предявения иск и отмяна на постановено решение по адм. дело № 11245/2019 г., по описа на АССГ,

което се е случило с решение на ВАС от 21.05.2021 г.

ДОКЛАДВА искова молба на Д. Б. В. срещу НАП с правно основание чл. 82, параграф 1, вр. чл. 79, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

ДОКЛАДВА молба на адв. Ю., с която сочи, че няма доказателствени искания и счита делото за изяснено от фактическа страна, за което излага становище по същество на спора.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед дадените указания в решението на ВАС, счита, че не се налага изготвяне на съдебно-техническа експертиза, доколкото в решението на ВАС е указано да се прецени дали следва да бъде назначена такава или не.

На следващо място, с оглед решението на СЕС и конкретно т. 85 от същото, съдът счита, че следва да укаже на ищеца, че следва да посочи по делото доказателства за това как опасенията, за които се сочи в исковата молба и за които са ангажирани доказателства по делото, как тези опасения конкретно са се отразили на състоянието му и настъпила ли е промяна в начина на живота на ищеца и ако да – каква.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7-дневен срок от получаване на съобщението да направи конкретни доказателствени искания, респективно да представи доказателства, с които разполага за това как опасенията от изтичане на личните данни са се отразили на състоянието му и начина му на живот.

След изтичането на срока съдът ще предостави възможност на ответника и СГП за становище.

С оглед дадените указания, съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и намира, че същото следва да бъде отложено за друга дата.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.04.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: