

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 07.12.2021 г. молба от адвокат Д., с която се представят доказателства за платени разноски за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.12.2021 г. молба от управителя на [фирма], с която моли съдът да отмени протоколно определение от 07.12.2021 г., с което на управителя е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 91, ал. 1 във връзка с чл. 87 от ГПК. Твърди се, че дружеството е положило всички усилия да представи исканите от него документи и не отказва по същество представянето им.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.02.2022 г. молба от юриконсулт К., с която се изразява становище във връзка с молби на жалбоподателя и по отношение на събирането на писмени доказателства в оригинал.

АДВОКАТ Д.: По отношение на разпореждането, с което съдът е наложил глоба, не считам че са налице основания за отмяна, а напротив. Поведението на дружеството [фирма] не само затормозява всички съдебни процеси, свързани с това дружество – то затормозява и работата на самата НАП, тъй като им представя несъществуващи в

правния мир документи, само на снимки, в лошо качество и резолюция, като вече друг е въпроса, че самите органи на НАП пишат РА, издават РА на юридическите лица, въз основа на такива негодни доказателствени средства – не мога да ги нарека дори писмени доказателства, защото те не са такива.

Във връзка с писмото на [фирма], че не разполагат с други оригинали, моля за пореден път на основание чл. 183 от ГПК да изключите от доказателствената съвкупност всички останали 779 документа, които не са представени в оригинал нито от ответника по жалбата, нито от третото задължено лице – такива документи не съществуват в правния мир и не могат да бъдат кредитирани като доказателства по делото.

Моля, още веднъж да бъде допусната допълнителна задача към ССЧЕ по отношение на допълнително депозираните 22 бр. документи. Това съм го направил с предходно становище миналия път – това е към ССЧЕ, която да включи същите в изчисленията си дали е достигнат оборота по регистрацията по ДДС.

По отношение на тези документи, представени с молба от 03.12.2021 г., заявявам, че оспорвам автентичността на подписите на всеки един от тях, като твърдя, че те не са подписани от доверителя ми, но не желая назначаването на СГЕ, с оглед големите депозити, които се определят от това вещо лице, като моля тези документи просто да бъдат включени към ССЧЕ, която да работи и с тях по отношение на заключението на ССЧЕ дали е достигнат оборота по регистрацията по ДДС.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считаю, че не са налице основания за изключване на оригиналните документи от доказателствения материал и фактът, че не се откриват от [фирма] не означава, че те не съществуват в правния мир. Съображения съм изложила в молбата от 28.02.2022 г., която моля да вземете предвид.

АДВОКАТ Д.: Аз не желая изключване на оригинали, които са представени по делото. Аз желая изключване от доказателствената съвкупност на нечетливите копия, за които ответникът по жалбата и третото задължено лице не представят в оригинал. Аз имам процесуалното право по чл. 183 от ГПК да изискам в оригинал представени от другата страна документи, като непредставянето им в оригинал води до санкцията, разписана в тази разпоредба за изключването им от доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ по доказателствата на първо място намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представените с молба от 03.12.2021 г. на ответника оригинали на документи, получени от [фирма] от ответника по делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото оригиналите на документи, представени от ответника с молба от 03.12.2021 г., а именно 8 бр. РКО – изплащане на наложен платеж на М. М. от 02.06.2017 г., 23.06.2017 г., 06.06.2017 г., 16.06.2017 г., 22.06.2017 г., 20.06.2017 г., 12.04.2017 г. и 29.05.2017 г., както и 8 бр. документи, наречени по приложен опис с получател М. М. от 16.06.2017 г., 06.06.2017 г., 20.06.2017 г., 29.05.2017 г., 23.06.2017 г., 22.06.2017 г., 12.04.2017 г. и 02.06.2017 г.

На следващо място, във връзка с постъпилата молба от В. Е. - управител на [фирма] за отмяна на наложената ѝ глоба с протоколно определение на съда от 07.12.2021 г., съдът намира следното:

Съдът счита, че от страна на [фирма] е налице неизпълнение на определението на

съда за представяне на оригинали на искани писмени доказателства, доколкото с постъпило писмо от [фирма], изх. № 12431/24.06.2021 г., дружеството е уведомило, че след повторно търсене изпраща намерени оригинали на документи за наложени платежи и парични преводи на М. М., като е посочило, че дружеството има архив със съхранявана голям обем информация, поради което намирането на оригинали на документи изисква много време и прецизна работа от отговорните екипи.

Съдът отчита и обстоятелството, че с молба на ответника от 04.10.2021 г., същият е уведолил съда, че след разговор с административния сътрудник на [фирма] е узнал обстоятелството, че е невъзможно в кратък срок да се открият и представят исканите документи, предвид големия обем от документооборот, воден от дружеството.

С оглед на изложеното, съдът намира, че не е налице липса на документите, които жалбоподателят иска да бъдат представени в оригинал от [фирма], а неизпълнение именно на разпореждане на съда за представянето на тези документи от дружеството. Ето защо не е налице и основание за отмяна на наложената глоба на управителя на дружеството.

Нещо повече, предвид затрудняването на хода на производството и вече за трети път непредставяне на искани документи в оригинал от страна на дружеството, независимо от продължителния срок за изпълнение на определението на съда, съдът намира, че следва да наложи нова глоба на управителя на [фирма], поради което и на основание чл. 91, ал. 2 във връзка с чл. 87 и 92 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ молбата на В. Е., управител на [фирма] за отмяна на наложената ѝ глоба в размер на 200 лв., с протоколно определение на съда от 07.12.2021 г.

НАЛАГА глоба в размер на 400 лв. на В. Е., в качеството ѝ на управител на [фирма] за неизпълнение на определение на съда от 22.02.2021 г., както и от 08.06.2021 г. за представяне на писмени доказателства в оригинал по адм. д. № 8107/2020 г.

УКАЗВА на управителя на [фирма], че срещу глобата в 7-дневен срок от уведомяване може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда на основание чл. 92 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА управителя на [фирма] в 14-дневен срок от датата на съобщението на съда да представи по делото намиращи се оригинали на документи, изискани с определението на съда от 22.02.2021 г. и 08.06.2021 г.

УКАЗВА на управителя на [фирма], че в случай, че оригиналите на посочените и искани от съда документи са изгубени или унищожени, следва изрично да уведоми за това обстоятелство съда.

На следващо място, предвид обстоятелството, че събирането на тези писмени доказателства става причина за двукратно отлагане на заседанието, съдът намира, че следва да определи и срок за събиране на това доказателство, поради което и на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ срок до датата на следващо съдебно заседание за събирането на посочените писмени доказателства в оригинал, които следва да представи третото, задължено лице по делото [фирма].

УКАЗВА на ответника, че в случай на непредставяне на оригиналите на посочените доказателства в срок до датата на следващото съдебно заседание и на основание чл. 183, ал. 1, изречение второ от ГПК, в случай на непредставяне на оригиналите на

документите, изискани от страната – представените преписи ще бъдат изключени от доказателствата по делото и разглеждането на делото ще продължи без тях.

Съдът във връзка с искането на жалбоподателя за допускане извършването на допълнителна ССЧЕ, намира искането за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на допълнителна ССЧЕ със задачи, формулирани в молба на жалбоподателя от 25.11.2021 г., намираща се на лист 547 от делото, а именно вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и вземе предвид само сумите по представените в оригинал документи от страна на [фирма] да отговори на въпроса за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. жалбоподателят достигнал ли е доход за 12 последователни месеца, необходими за задължителна регистрация по ЗДДС?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършването на допълнителната ССЧЕ в размер на 150 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., специалност: счетоводство и контрол, с адрес: [населено място], [улица]Е-1 и тел: 0897 978 800.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: