

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **13198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. В. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. В. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. А. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. С. И. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. С. К. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 58 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Искам да направя една корекция в предпоследното изречение, след запетайката в изречението „устройствените показатели за имота отговарят ли на показателите за устройствената зона...“. Трябва да бъде „устройствените показатели за имота отговарят на показателите за устройствената зона...“

Съдът даде възможност на вещото лице да нанесе корекция, за което същото се разписа.

На въпроси на страните вещото лице отговори:

УПИ VII е за църква и озеленяване, а процесното е УПИ е УПИ V-1074. Всъщност със заповедта е разширен обхватът на първоначалната заповед като са включени още два УПИ, които са с друго предназначение.

Обхватът е разширен, но не са променени предназначенията, които имат към настоящия момент. Не са коментирани предназначенията.

Според действащият ПУП имотът е с високо застрояване. Той попада в жилищна зона с предимно комплексно застрояване и показателите, които са посочени в плана отговарят на тези за устройствената зона.

Има само посочен обхват върху извадка от електронната система на „С.“ и на картата е посочен новият обхват, в който са включени УПИ V и УПИ VIII. Конкретни предвиждания за тези два имота, няма разработено предложение за тях с никакви предвиждания и графична част. Няма нови изчертани нови предвиждания.

Единствените имоти в мотивираното предложение, което е разглеждано преди това изменение на плана с различни показатели е това имотът, който е за училище, където са съобразени с показателите съответно за предназначението. Аз съм го описала.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори:

Във връзка с мотивираното предложение, няма такова уреждане, но тъй като въпросът е зададен точно какво се предвижда с него, в случая предвижданията са общи. Няма конкретни предвиждания.

ЮРК. З.: Тъй като твърдите, че няма мотивирано предложение, има писмо, което е и в преписката по делото на кмета на района, в което много ясно е записано какъв е обхватът и че е извадка от действащия план. Мога да го представя по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма предвиждания в него.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ евро.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалваният административен акт. Претендирам разноси, за което представям списък и договор. Моля да ми дадете възможност в посочен от съда срок да депозирам писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: