

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Айкън Електроникс“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

От адв. Х. – процесуален представител на жалбоподателя, преди съдебното заседание е постъпила писмена молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП-С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й., редовно уведомен, явява се лично.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата на адв. Х. от 23.05.2024 г., с която същата заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание поради внезапно заболяване, но не възразява да бъде даден ход на делото. Уведомява съда, че дружеството е в невъзможност да внесе определения депозит от 500 лв., но тя с лични средства го е внесла, за което е представила вносна бележка. Със същата молба представя списък на направените по делото разноски и доказателства за изплащане; направила е и доказателствено искане да бъде задължена ответната страна да инициира административна процедура по обмен на информация, съгласно чл. 7 по Регламент (ЕС) № 904/2010 с приходната администрация на Германия, въз основа на които да бъдат установени данни относно

декларирани, по посочените от нея дружества, вътреобщностни придобивания на стоки през данъчен период август 2020 г. или в последващ данъчен период по конкретно посочени от нея фактури, издадени от жалбоподателя „Айкън Електроникс“ ЕООД. В молбата е посочено, че не се възразява да бъде прието заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от адв. Х. от 01.04.2024 г., с която е представено банково бордеро за внесен депозит по основната съдебно счетоводна експертиза от 1800 лв.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Й. 25.04.2024 г., в която е посочило конкретно стойността на положения труд по основното заключение и по допълнителното такова. С молбата са представени допълнителното заключение и справка-декларация.

ЮРК. Б.: Да се изслушва вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и ЗАЯВИ, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Няма какво да добавя.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Й..

На същото ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕН внесения депозит в размер на от 1800 лв. /за основното заключение/, както и внесения депозит в размер на 500 лв. /за допълнителното заключение/.

ИЗДАДОХА СЕ 2 бр. РКО.

ЮРК. Б.: Считаю, че не са налице основанията за инициране на административна процедура по обмен на информация, поради което искането е неоснователно и не следва да се допуска. Причините за това са изложени в подробно писмо-отговор от компетентната дирекция „Централно звено за връзка“. Няма фактическа обстановка, във връзка с която повторно да поискаме да бъде иницирана тази процедура. Съобразно закона доказателствената тежест за представяне на документ по чуждестранната данъчна администрация е на ревизираното лице. То може да се снабди с такъв документ посредством клиента си. То поддържа връзка с него. Това е начинът.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане от адв. Х., както и с постъпилния отговор от ЦУ на НАП, НАМИРА искането на адв. Х. с молба от 23.05.2024 г. за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да задължи повторно ответната страна да иницира административна процедура по обмен на информация, съгласно чл. 7 по Регламент (ЕС) № 904/2010 с приходната администрация на Германия, относно информация, подробно посочена от адв. Х. в молбата й.

ПРИЛАГА по делото представения списък с разноси, претендирани от адв. Х., ведно с приложени писмени доказателства за реалното им изплащане.

ЮРК. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В тази връзка, моля да вземете предвид съображенията изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП, както и депозираното от нас становище, касаещо искането за експертиза и в последствие отговора на ЦУ на НАП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар, който възлиза на 14 866 лв., изчислен при съобразяване на материалния интерес по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на ответника и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: