

РЕШЕНИЕ

№ 454

гр. София, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10185** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. чрез адв. Г. против заповед № 70/17.10.2022 г. на директора на Детска градина № 93 „Чуден свят“, с която предложението на оспорващия за осъществяване на допълнителна образователна дейност (Д.) „Адаптирана физическа активност и спорт /тенис, художествена гимнастика и спортно - рекреационни и развлекателни игри с топка“ не е допуснато до оценка в обявен конкурс за Д. и е утвърден избора на Д. „Лъвчетата“ за изпълнител. Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че обявените критерии за оценка, посочени в Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община не са изпълнени точно. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна Директорът на Детска градина № 93 „Чуден свят“ в [населено място], чрез процесуалния си представител адв. З. оспорва жалбата. Счита, че административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Изразява становище, че законосъобразно кандидатът не е допуснат до втория

етап на класиране, поради това че подадените от него документи за участие не отговарят на предварително заложените критерии в Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Заинтересованата страна Д. „Лъвчетата“, представлявано от управителя В. И. Г. чрез пълномощника си адв. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата. Изтъква, че изложените в жалбата оплаквания са неоснователни и касаят друг конкурс. Подробни съображения излага в депозираното по делото писмено становище. Претендира разноски, съобразно приложен списък. Прави възражения за прекомерност на размера на претендираното от оспорващия адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна Сдружение „Детски спортен клуб“, представлявано от управителя Д. Й. не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

На основание чл. 19 от Наредба № 5 за предучилищното образование и раздел II, чл. 8 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община е обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън държавните образователни стандарти за деца от първа до четвърта възрастова група за учебните 2022/2023 г., 2023/2024 г. и 2024/2025 г. за Д. „Адаптирана физическа активност и спорт /тенис, художествена гимнастика и спортно - рекреационни и развлекателни игри с топка“. В обявата за провеждане на конкурса (изх. № 6/27.09.2022 г.) са посочени изискванията за лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, приети с решение №166/14.05.2020 г. на Столичния общински съвет, начинът на провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, както и обявяването на резултатите от конкурса. Сред изискуемите се документи (т.1.3) е посочена Декларация на основание чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, че педагогическият специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2-7 и т. 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и т. 4 на деца, с които работи детската градина, ако това заплащане е от името и за сметка на децата, включително със средства на настоятелството. Декларацията се изготвя и попълва от съответния педагогически специалист. В т. 1.6 на раздел „Необходими документи за участие в конкурса“ е посочено изискване за представяне на проект на договор /Приложение № 1/, в който се попълва наименованието, ЕИК, седалището и адреса на управление на кандидата.

За участие в конкурса са подадени заявления от: Д. „Лъвчетата“, Д. „Шампион“, Клуб по художествена гимнастика „Бижу“ и Сдружение „Детски спортен клуб“. Видно от изричното отбелязване, депозираните от Д. „Шампион“ документи за участие в конкурса са с вх. № 62/06.10.2022 г., а не както е посочено в жалбата от 08.09.2021 г.

Със заповед № 63/13.10.2022 г., директорът на Детска градина № 93 „Чуден свят“, е определил четиричленна конкурсна комисия, която да извърши административна проверка за съответствие на подадените документи за участие с

изискванията на конкурса, да оцени и класира офертите на допуснатите кандидати.

Видно от протокол вх. № 82/14.10.2022 г. (л. 16 и сл. от делото), Комисията е отворила предложенията по реда на постъпването им, като съдържащите се в плик А и плик Б документи са подписани от двама от членовете на комисията. След подписване на предложенията, Комисията е продължила работата си в закрито заседание.

По отношение на депозираните от Д. „Шампион“ документи за участие, при отваряне на плик с надпис „А“ Комисията е констатирала, че представеният проект на договор не е в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 7 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и т. 1.1.6 от Обява изх. № 6/27.09.2022 г., тъй като в договора освен данните посочени в тази разпоредба, а именно: наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление на кандидата, са въведени и допълнителни реквизити. По отношение на изискуемата се декларация по 220, ал. 1 от ЗПУО е посочено, че същата е без дата, поради което не може да се установи съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 4 от Правилата. Въз основа на тези констатации Комисията е приела, че не са изпълнени разпоредбите на чл. 10, ал. 7 от Правилата, поради което и кандидатът не е допуснат до следващия етап от конкурса.

Решенията на Комисията са обективирани в протокол от 13.10.2022 г., към които е налице изрично препращане в мотивите на оспорената заповед. Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО. Същата е подадена от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от оспорения акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - директорът на Детска градина № 93 „Чуден свят“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал.1 от Правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на Столична община в предписаната от закона писмена форма. В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи за избор на изпълнител за Д., като последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол. Заповедта на директора по чл. 18 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, като индивидуален административен акт, следва да отговаря на изискванията за съдържание установено в нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК и по-конкретно т. 4, съгласно която индивидуалният административен акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В случая, в оспорената заповед е извършено изрично препращане към мотивите, изложени в протокола от работата на Комисията, което е абсолютно допустимо, но при условие, че в този акт, предхождащ издаването на оспорената заповед са посочени както фактическото, така и правното основание за неговото постановяване.

В настоящия случай, в оспорената заповед на директора на Детска градина № 93 „Чуден свят“ липсва посочване на правното основание за постановяването му в частта относно отстраняване на Д. „Шампоион“ от участие в конкурса. Не е посочена нито една от визираните в чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата хипотези за недопускане до участие на кандидат. Фактическото основание, посочено в мотивите на заповедта изразяващо се в това, че приложената декларация по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО не е датирана и приложения проект на договор е с въведени допълнителни реквизити, не са сред визираните в нормата на чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата, която посочва като основание за недопускане до участието в конкурса на кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително. Нарушаването на установените в закона правила за съдържание на административния акт представлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК.

Освен немотивирана, настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена и при неправилно прилагане на относимите материално правни норми – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

Съгласно чл. 15 от Правилата, Комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително.

Съгласно чл. 10, ал. 4 от Правилата, участникът следва да представи декларация на основание чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, че педагогическият специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца, с които работи в детската градина, ако това заплащане е от името и за сметка на децата, включително със средства от настоятелството. Посочено е, че декларацията се изготвя и попълва от кандидата. В обявената от детската градина обява за провеждането на конкурса е възпроизведен буквално текста на чл. 10, ал. 4 от Правилата.

В конкретния случай, като основание за недопускане до оценка и класиране на предложението на Д. „Шампион“ е посочено, че представената декларация по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО е без дата, поради което не може да се установи съответствие с изискванията чл. 10, ал. 4 от Правилата. Настоящият съдебен състав намира, че не е налице така посоченото от Комисията, възприето и от директора на ДГ № 39 основание за недопускане на предложението на Д. „Шампион“ до оценка и класиране. Представената декларация е част от документацията към офертата, подадена от участника за участие в обявения от ДГ № 93 конкурс, поради което и като датата на декларираните с нея обстоятелства следва да се приеме датата на депозиране на документите - 06.10.2022 г.

Отделно от изложеното, в нито едно от изброените в обявата приложения към офертата не фигурира задължение за датиране на декларацията по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО. При липса на нарочен текст, както в Правилата, така и в обявата е недопустимо отстраняването на кандидат на това основание, без същото да е изрично указано в последните. При липса на такова указание, за органа не е налице правомощие да отстрани кандидат, поради нередовност на някои от документите. Само предварително обявените несъответствия с документацията могат да доведат до резултат отстраняване. Липсва възможност за прилагане на чл. 15 от Правилата,

според който се отстранява кандидат непредставил документ по чл. 10., тъй като в случая кандидатът е представил изискуемата се по чл. 10, ал. 4 от Правилата декларация по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, като при липса на изрично изискване за посочване на датата на нейното изготвяне и подписване, няма възможност представената декларация без дата да бъде приравнена на липсваща.

Последното е и във връзка с принципа за предвидимост по смисъла на чл. 13 от АПК, а именно: след като административният орган не е посочил задължението за посочване на дата на декларацията по чл. 220 от ЗПУО, то липсата на такова посочване не може да се приеме за основание за отстраняване на участник.

Като е отстранил кандидата на основание, което не е визирано в чл. 15 във връзка с чл. 10 от Правилата или конкретизирано в Обявата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура.

В Приложение №1 към чл. 10 от Правилата е даден образец на договор, който се попълва съобразно установеното в ал. 7 изискване (наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление на кандидата) и се подписва. В протокола от 13.10.2022 г. Комисията е констатирала, че представеният проект на договор от Д. „Шампион“ не е в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 7 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и т. 1.1.6 от Обява изх. № 6/27.09.2022 г., тъй като в договора освен данните посочени в тази разпоредба, а именно: наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление на кандидата, са въведени и допълнителни реквизити. Кои са тези допълнителни реквизити не е конкретизирано, което от своя страна нарушава правото на защита на участникът в конкурса, защото го принуждава да гадае, какви допълнителни реквизити е въвел в приложения от него проект на договор. При съпоставка между проекта на договора (стр. 98 и сл. от делото), приложен в конкурсната документация от оспорващия и Приложение № 1 към чл. 10 от Правилата не се откри съществена разлика. Не се установи и наличието на допълнително въведени основни реквизити, които биха могли да повлияят върху решението на Комисията на този етап, като цена срок и място на изпълнение, права и задължения на изпълнителя и др., и които да са различни от изискуемото се съгласно чл. 10, ал. 7 от Правилата съдържание.

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че във фазата на разглеждане на подадените предложения в обявения от директора на ДГ № 93 “Чуден свят“ конкурс за Д. „Адаптирана физическа активност и спорт /тенис, художествена гимнастика и спортно-рекреационни и развлекателни игри с топка“ е допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на оспорената заповед. Последница от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на преценка за допускане до участие на кандидатите.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени направените разноски. Съобразно приложения списък същите са в размер на 1690 лв., от които: 10 лв. - държавна такса, 180 лв.- държавна такса по ЧЖ и 1500 лв. - адвокатско възнаграждение. Неоснователно е искането за присъждане на разноските за държавна такса за касационното производство, образувано по частната жалба на Д. “Шампион“ против определение №131/05.01.2023

г. Същите са претендирани с частната жалба в образуваното производство по адм.д. № 2577/2023 г. по описа на Върховния административен съд, но липсва произнасяне по това искане от решаващия състав. С оглед на това, същите могат да бъдат претендирани в производство по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, но не и в настоящото съдебно производство. С оглед своевременно направеното възражение от пълномощника на ответника по чл. 78, ал. 5 от ГПК и предвид фактичестката и правна сложност на делото, която не е изключителна спрямо делата от този вид, размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде редуциран до минимално установения съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. чрез адв. Г. заповед № 70/17.10.2022 г. на директора на Детска градина № 93 „Чуден свят“, г. С..

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 93 „Чуден свят“, [населено място] за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина № 93 „Чуден свят“, [населено място], да заплати на Сдружение Д. „ШАМПИОН“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. М. разноски по делото в размер на 1010 лв. (хиляда и десет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ