

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5744** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи Уърлд Системс“ ЕООД с управител А. С. Г.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява процесуален представител.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно на лист 171 по делото.

Вещото лице Н. М. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.06.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Юрисконсулт Д.: Запозната съм с експертизата. Получила съм копие от същата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице М. (на въпроси на съда): В точка 2, фактура № [ЕГН] от 20.12.2020 г., е записана като осчетоводена по сметка 411 „Клиенти“. Това записване по сметка 411 показва, че има вземане от клиенти - в случая от гръцкото дружество. Когато се дебитира сметката, значи има вземане от клиента. Когато се кредитира – значи, клиентът е платил. Кредитирана сметка 702 означава, че дружеството отчита приходи, но не означава, че има плащане. Няма извършено плащане. Плащането е когато имаш в дебита например сметка „Каса“, но в случая не може по каса, тъй като сумата е много голяма, или сметка 503 „Разплащателна“ на сметка „Кредит“ 411, тогава показва плащане. Тези записвания не показват плащане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М.. ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 700,00 (седемстотин) лева съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 03.04.2025 г. депозит (л. 184 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от получаване на съобщението да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 (двеста) лева, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице М. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт Д.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана. Считаю, че по делото и по-конкретно въз основа на днес приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза не се установяват никакви нови доказателства, които да променят фактическата обстановка такава, каквато е установена в хода на ревизията от органите по приходите, т.е. основанията за признаване на процесния вътреобщностни доставки (ВОД) не са свързани с формална липса на документи за извършването му с изключение на процесните потвърждения, за които в дадения случай сме посочили, че те не са документи, удостоверяващи извършването на ВОД. В този смисъл поддържаю фактическите констатации, правни изводи и мотиви на органите по приходите, включително и тези, които са съобразени в потвърдителното решение на директора на Дирекция ОДОП С.. поради изложеното моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Съобразно изхода на делото претендирам присъждане на разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение по реда на наредбата за адвокатската работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: