

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **323** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В. – подсигурен, заедно с него адв.К. по Закона за правната помощ.
ОТВЕТНАТА СТРАНА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА
“- уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от юрк. Д..

СГП, представлява се от прокурор Д..

Явява се призования като свидетел д-р З..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че вещото лице М. е изготвил експертизата. ВРЪЧИ преписи на страните.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

д-р Б. М. З. – 58 годишен, без дела и родство с ищеца и без дела с ГД „Изпълнение на наказанията“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля д-р Б. З.:

Работя като лекар-ординатор във вътрешно отделение на БАЛЛС.

Х. В. съм го преглеждал и го прегледах и онзи ден в неделя по време на моето неделно дежурство. Това се случи като дежурен лекар в Медицинския център.

На въпроси на ищеца свидетелят отговори:

За въпрос дали имам спомен за преглед след ПТП – по спомен прегледи не коментирам. Не си спомням нито дата, нито нищо.

На въпроси на адв.К. свидетелят отговори:

Всички въпроси относно здравословното състояние на г-н Х. В. вече са съотнесими в този порядък към личните му лекари по местопребиваване до момента. Аз съм един дежурен лекар, който в качеството си на такъв го прегледах и онзи ден. Единствено това – страничен наблюдател.

Адв.К.: Ищецът лекуван ли е от киста на левия бъбрек и по-малка киста на десния бъбрек лекуван ли е?

Прокурорът(реплика) Повереникът навлиза в предмета на адм.д. №1658/2021г. – за професионалното заболяване, диабет, стресово състояние и прочие. Тук сме само за травмите на гръбнака.

Свидателят д-р З.: Нямам спомен да съм регистрирал траматично увреждане. Хиляди хора минават.

СЪДЪТ НЕ КОНСТАТИРА по делото да има документи подписани от д-р З..

Адв.К.: От последвалото ПТП възможно ли е да са се увеличили болките и страданията на бъбрека, кистите и прочие?

Свидателят д-р З.: Такава интерпретация – „възможно ли е“ в медицината няма, има констатации. Има учебници по медицина, в които пише, че травмата може да е на стъпалото и да се увреди мозъка.

Ищецът В.: Знаете ли вие, че аз имам заболяване на бъбреците?

Свидателят д-р З.: Не мога да коментирам, защото говорим за 2018 г. Нямам спомен.

Адв.К.: за диабета знаете ли?

Прокурорът: Възразявам, касае дело № 1658/2021г.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да се придържат към предмета на спора. Констатира, че по делото документ от д-р З. няма.

Свидателят д-р З.: Не мога да коментирам документи на колеги.

Ищецът В.(реплика): Към онзи момент излиза по вашите думи, че вие не сте били лекар, твърдите, че вие сте наблюдаващ лекар.

Свидателят д-р З.: Мисля, че започнах работа на 26.06.2018г. От самото начало съм лекар-ординатор във Вътрешно отделение, но посочената епикриза на л. 52 е подписана от друг мой колега и не мога да я коментирам. В обсъждането накрая пише: „...извърши се съдебно-медицинска експертиза“, която най-вероятно е най-показателна от всичко, тъй като е извършена от поне от двама колеги.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля, да се освободи от съдебна зала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОДИ свидетеля от съдебна зала.

Ищецът В.: Моля да се изиска справка от лабораторните изследвания от болницата на затвора, за установяване на факт във връзка със заключението от лабораторията, тъй като заключението е от този период и съответно вписването в книгата - журнал от болницата на затвора. Прегледът е всъщност от д-р З. в упоменатото време след ПТП-то.

Адв.К.: Държим на допуснатата експертиза от вещо лице специалист по вътрешни

болест. Предлагам д-р Р.. Не съм се свързала с нея по телефона. Моля да ни дадете възможност да се запознаем с постъпилата експертизата.

СЪДЪТ ДАДЕ почива в 16.08 часа, за запознаване на страните със СТЕ, с цел да не се отлага делото по тази причина

След почивката в 16.22 часа, съдебното заседание продължава.

Страните (поотделно): Не възразяваме да изслушаме заключението на вещото лице Р. Г.. Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. М. Г., 58 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Г. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Депозирал съм заключение, което поддържам.

Вещото лице (на въпроси на адвокат К.):

Мога да кажа за това, което съм установил към настоящия момент. Към минал период няма как да отговоря. Сега няма ламарина. Дограмата е ПВЦ. Има отваряемо крило в ъгъла, в който е тоалетната за отдушник. Ламарина отвън не съм видял.

На въпроса - колко човека са били точно по времето, когато Х. В. е бил там и дали това отговоря на техническите изисквания за квадрат за един човек, за мен това е нова задача. Ако съществува документация бих проверил и ще отговоря.

Вещото лице (на въпроси на ищеца В.): Този прозорец е отваряем и е около 30 см. Навътре се отваря, а отвън има решетка. Там се намира сградата на НСЛС, дали засенчва 6-та килия не мога да ви кажа. Това помещение, за което ме питаме е на 4 етаж и беше празно в момента на огледа. На 02.02.2022 г. следобяд беше огледа. Пред прозорците също има решетки. Има свободен достъп до прозореца от към санитарния възел.

Ищецът В.(реплика): Мога да ви кажа, че по моето време не можеше да се отвори този прозорец. Те са фиксирани.

АДВ.К.: Имам нови задачи, на които да отговори вещото лице.

1. След м.11.2018 г. вещото лице да установи, извършен ли е ремонт на въпросната килия?

2. Има ли документи за това?

3. Има ли данни преди този ремонт дали е имало достъп на свеж въздух до помещението, тоест прозорецът дали се е отварял?

4. Получен ли е ортопедичен дюшек?

5. По колко човека са били към процесния период в помещенията?

Юрк. Д.: Такава справка колко лица са били настанени в килията, няма как да се даде, защото те се настанени по групи, а не по килии.

Въпросната ламарина и снимката, която е направена, не е направена по законоустановения път.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да съобразява само писмените доказателства, които са приети като такива по делото - снимки и твърдения не представляват надлежни доказателства.

Ищецът В.: Моля вещото лице да съобрази, че на моя прозорец, както в другите помещения на 11-та група на прозорците имаше ламарини, все още са

налични. Например вещото лице да провери в 14-та килия, където все още има ламарина, дали има достъп на свеж въздух.

Страните(поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. СЪДЪТ намира, че заключението е компетентно, точно и професионално изготвено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 205,00 (двеста и пет)лева от бюджета на съда, който се връчи на същото.

ВЪЗЛАГА на вещото лице Р. М. Г. допълнителни въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 150(сто и петдесет) лева от бюджета на съда.

ЗАДЪЛЖАВА СБАЛЛС, Вътрешно отделение, да предостави съдебно-медицинската експертиза, описана в епикризата на постъпилия на 10.09.2018 г. Х. В..

УКАЗВА на ищеца, че с разпореждането на 16.12.2021г. относно свидетелите – за свидетеля Б. е констатирано, че не отговаря на телефона. За лице Е. Г. също няма данни за точен адрес, само квартал и във връзка с това, му е указано за неимуществените вреди да посочите свидетел, който да може да бъде призован.

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване д-р З., който е разпитан и свидетеля Н. Б..

ЗАМЕНЯ вещо лице д-р Е. Н. В. - В. с вещото лице Л. С. Р..

УКАЗВА на ищеца да даде три имена и рождена дата на свидетеля Е. Г. или ЕГН, за да се направи справка в базата данни за адреса, за да се призове това лице.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 15.45 часа, за която дата и час да се изпрати призовка до началника на Затвора-гр.С., за подsigуряване на ищеца.

Да се уведоми вещото лице Л. Р..

Да се изпрати писмо до СБАЛЛС, Вътрешно отделение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: