

РЕШЕНИЕ

№ 1044

гр. София, 24.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в открито заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11494** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 46, ал. 1 от Закона за чужденците в Република Б.. Образувано е по жалба от Ф. А. от Кралство М. срещу заповед № 3.-259/30.06.2011 г. на директора на дирекция „Миграция“, с която е наредено принудителното отвеждане на чужденеца до границата и забрана за влизането му в страната за срок от 5 години. В жалбата се поддържа, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправни разпоредби и при нарушаване на административнопроизводствените правила при издаването ѝ – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендира се и нищожност на заповедта.

Ответникът – директорът на дирекция „Миграция“ изразява становище за неоснователност на жалбата.

Прокуратурата дава заключение за неоснователност на жалбата.

След анализ на събраните по делото доказателства се установява, че жалбата е подадена от заинтересовано лице, срещу подлежащ на обжалване административен акт, но не е подадена в 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена на жалбоподателя лично, срещу подпис на 30.06.2011 г. Следователно, 14-дневният срок за оспорване на административните актове в съответствие с чл. 149, ал. 1 от АПК започва да тече на 01.07.2011 г. и изтича на 14 юли 2011 г. По делото не са представени доказателства жалбата да е подадена по пощата по реда на чл. 62, ал. 2, изр. 1 от ГПК. Посоченото обстоятелство би обусловило недопустимост на жалбата с оглед на обстоятелството ѝ

на подаване извън срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. С оглед на обстоятелството, че в жалбата се претендира нищожност на заповедта се обуславя приложимостта на нормата предвиждаща претендирането на нищожност без ограничение във времето по чл. 149, ал. 5 от АПК, което и предпоставя необходимостта от произнасяне на съда по съществуващото на спора с решение. Предвид това обстоятелство съдът дължи преценка единствено относно факта дали обжалваната заповед е нищожна.

Твърдението на жалбоподателя за нищожност на оспорвания административен акт е неоснователно. За да е нищожен един публичноправен акт, какъвто безспорно е административният, той трябва да е засегнат от толкова тежък порок, който да прави невъзможно и недопустимо оставането му в правната действителност. Нищожният административен акт не поражда никакви правни последици за адресатите си и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстрани от правния мир чрез обявяване на неговата нищожност, каквото правомощие дава чл. 168 от АПК. Установяването на нищожност може да стане дори да липсва специално искане за това. В случая обаче е налице изричен петитум за обявяване на нищожност. Обикновено в правната теория и практиката един административен акт се определя като нищожен, когато е издаден от некомпетентен орган, каквото обстоятелство в случая не е налице. Заповедта е издадена от компетентния орган – директорът на дирекция „Миграция“. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Закона за чужденците в Република Б. (Доп. - ДВ, бр. 9 от 2011 г.) (1) принудителните административни мерки се налагат със заповеди на председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", директорите на главните дирекции "Борба с организираната престъпност", "Гранична полиция" и "Охранителна полиция", директорите на Столичната и областните дирекции, директора на дирекция "Миграция", директорите на регионалните дирекции "Гранична полиция" на Министерството на вътрешните работи или на оправомощени от тях длъжностни лица. В процесния случай обжалваната заповед е издадена от директора на дирекция „Миграция“. Посоченото от жалбоподателя като основание за нищожност на заповедта, а именно обстоятелството, че същата е подписана без наличието на преводач не обуславя нищожност на същата, а евентуално нарушение на административно-производствените правила, което евентуално би обусловило отмяната ѝ, но при подаването на същата в срока за оспорване на административните актове. В жалбата се съдържа също така твърдение, че не е ясно кое е лицето, което се е подписало за получател на заповедта, но едновременно с това в хода на съдебното производство не е направено оспорване на подписа, положен от жалбоподателя. В тази връзка е неоснователно оплакването, съдържащо се в жалбата, че евентуалното нарушаване на правото на защита на жалбоподателя представлява основание за прогласяването на същата като нищожна. Нарушаването на правото на защита на лицето е обстоятелство, което обуславя незаконосъобразност на издаваната заповед поради нарушение на материалния закон или евентуално би представлявало съществено нарушение на процесуалните правила, но не е обстоятелство, което обуславя нищожността на същата. Направените възражения относно неспазване на процедурата при издаване на оспорения акт са свързани с унищожаемостта на заповедта и не могат да се обсъждат при недопустима жалба. Следователно, в случая не са налице основания за нищожност на административния акт, а въпросите за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, правилната преценка на фактите, касаят материалната законосъобразност на

заповедта, която е оспорена извън преклузивния срок по [чл. 149, ал. 1 от АПК](#).
Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ф. А. от Кралство М. срещу заповед № 3.-259/30.06.2011 г. на директора на дирекция „Миграция, с която е наредено принудителното отвеждане на чужденеца до границата и забрана за влизането му в страната за срок от 5 години, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: