

# РЕШЕНИЕ

№ 3949

гр. София, 12.08.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 11.07.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3260** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК и е образувано по жалба на „Б.“ със седалище в Г.С., ЕИК \*, представлявано от изпълнителния директор А.Б. срещу заповед N РД-15-005 от 11.01.2011г. на Областния управител на област С..

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с приложимия материален закон- основания за отмяна по чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Твърди се, че към настоящия момент заповедта на директора на дирекция „Контрол по строителството“ към Столична община все още не е влязла в сила, тъй като е обжалвана пред АССГ и е налице висящо съдебно производство. По тази причина заповедта- предмет на обжалване в настоящето производство, се явява преждевременно издадена. Искане за отмяна на акта.

В с.з., жалбоподателят се представлява от надлежно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът- Областен управител на област С. не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

Съдът като прецени доказателствата по делото, обсъди оплакванията, изложени в жалбата и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.2 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна, макар и по съображения, различни от изложените в нея, тъй като изложените съображения за незаконосъобразност на заповедта, издадена по реда на чл.195 от ЗУТ са неотносими към предмета на настоящия спор.

С оспорената заповед, на осн.чл.31, ал.1, т.3 и т.4 от Закона за администрацията вр. с чл.7, ал.2 вр. с ал.1, т.4 и т.6 от Устройствения правилник на областните администрации ; чл.14 и чл.18, ал.1 от Закона за държавната собственост и чл.32, ал.1 от Закона за собствеността, административният орган **е наредил незабавно да се предприемат действия за изпълнение на заповед N РД-20-38 от 24.03.2010г. на директора на дирекция” Контрол по строителството” – Столична община.** С цитираната заповед, на осн.чл.195, ал.5 вр. с ал.1 от ЗУТ и чл.196, ал.3 и ал.5 от ЗУТ е наредено да се поправят и заздравят от съсобствениците описаните в акта сгради, находящи се в поземлен имот ПИ N 40, кв.4а, м. НЗП” Х.” с административен адрес : Г.С., район” С”, У.” М.”, N ..

Наредено е още, до започване на ремонтните работи да се осигури обезопасяване на обектите и да се ограничи достъпа до тях като се постави временна строителна ограда съгласно издадено от главния архитект на Г.С. разрешение за поставяне, както и да се постави информационна табела за извършваните СМР.

Осъществяването на указанията по т.1,2 и 3 от заповедта е възложено на един от съсобствениците на имота – г-жа Оля Ц, а на директора на ДКС- СО , съответната общинска администрация и органите на МВР – да съдействат на г-жа Ц за осигуряване от „Балканкар- ЗП Т.П.” на свободен достъп до сградите за извършване на ремонт и обезопасяването им.

По делото се съдържат данни от които се установява, че жалбоодаателят е собственик на сградите- предмет на изпълнението, което обуславя и правния му интерес в настоящето производство./ нот.акт N20, том N II, нот.д. N 190/ 2007г./ Преписи от заповедта са връчени за изпълнение на съсобствениците и на органите на общинската администрация и МВР.

**По същество, съдържанието на заповедта възпроизвежда съдържанието , което би следвало да има постановлението, издавано от органа на изпълнението по реда на глава XVII-та от АПК, съответно действията, предприети от Областния управител постигат резултата, който биха имали действията, предприети от органа по изпълнението.**

Съгласно чл.268, т.1 от АПК, изпълнителни основания по този кодекс са индивидуални или общи административни актове. Безспорно такъв акт е издадената по реда на чл.195 от ЗУТ заповед на директора на Д”КС” при СО.

На изпълнение по реда на АПК подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в него или в друг закон /чл. 267 от АПК/. Разпоредбата на чл. 268 от АПК сочи кои са изпълнителните основания, а именно: влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение ИАА, общи АА, решения, определения и разпореждания на административните съдилища и споразумения пред административните органи или пред съда.

В случая е налице годно изпълнително основание. Предварителното

изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона. Съгл.чл.217, ал.1, т.9 от ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението. С определение , постановено по адм.д.№ 3412/2010г. по описа на АССГ, 34-ти състав, съдът е оставил без уважение искането , направено по реда на чл.217, ал.2 от ЗУТ за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Съгласно чл.271, ал.1, т.1 от АПК , за изпълнение срещу граждани и организации, орган по изпълнението е административният орган, който е издал административния акт.

В разпоредбата на чл.196, ал. 5 от приложимия специален закон- ЗУТ е предвидено специално производство по изпълнение на заповедите, издадени по този ред, а именно когато в заповедта по ал. 3 е допуснато предварително изпълнение или тя не е изпълнена в определения срок, строежът се поправя, заздравява или премахва от общината по ред, определен с наредба на общинския съвет. В този случай върху недвижимия имот се вписва ипотека в полза на общината.

**Следователно в конкретния случай орган по изпълнението е директор на Д” КС” при СО, а не Областният управител на област С..**

Съобразно чл. 276, ал. 1 и ал. 2 АПК, **изпълнителното производство започва служебно по инициатива на органа, който е издал или е трябвало да издаде административния акт**, съответно - по инициатива на горестоящия орган, прокурора, омбудсмана или по писмена молба на заинтересован гражданин или организация. Независимо дали производството по изпълнението започва служебно или по молба на трето лице, компетентен да предприеме действия по изпълнение срещу граждани и организации е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган (чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК).

В случая, заповедта, предмет на изпълнение, е издадена от директора на дирекция” Контрол по строителството” на осн.чл.196, ал.3 от ЗУТ. По реда на чл.195, ал.6 от ЗУТ е предвидено специално производство по изпълнение на заповедта, като задължението за принудителното ѝ изпълнение е вменено на общината. Т.е., при неизпълнение на влязлата в сила заповед по чл. 195, ал. 4 ЗУТ/ в случая , на допуснатото предварително изпълнение/ от адресатите ѝ до определения в нея срок , с оглед цитираната ясна и категорична законова разпоредба и наличните ѝ предпоставки, за общината ще настъпи задължението да поправи и заздравя процесните сгради по реда на приетата през 2008 год. Наредба на СОС за принудително изпълнение/НПИЗПЗППСЧТТСО/, а при неизпълнение на това задължение за заинтересованите лица ще възникне правото да търсят защита срещу неоснователното ѝ бездействие по реда на чл. 256 и 257 АПК.

**Ето защо, към принудително изпълнение на акта, респ.към принудително ремонтиране и заздравяване на процесните сгради може да се пристъпи единствено и само по нареждане на директора на „КС”- СО, а Областният**

**управител не е компетентен нито да издава заповед с такова съдържание, нито да предприема каквито и да било действия, свързани със същинското изпълнение на акта.**

Действително , като едноличен орган на изпълнителната власт по чл. 29 от ЗА, който осъществява държавното управление по места, областният управител има правомощия, конкретно изброени в чл. 31 от ЗА. Цитираните в обжалваната заповед разпоредби, послужили като правно основание за издаването ѝ- чл. 31, ал. 1 , т.3 и т.4 от ЗА дават правомощия на областния управител да отговаря за опазването и защитата на държавната собственост на територията на областта и осигурява спазването на законността на територията на областта и осъществява административен контрол по изпълнението на административните актове. Касае се за административен контрол, който обаче следва де се упражнява само по начин и в границите посочени в закона. Предпоставка за упражняване на това правомощие обаче е наличието на акт на орган на местното самоуправление, по отношение на който, е констатирана материална и/или процесуална незаконосъобразност, т.е. касае се за контрол по законосъобразност, а не за контрол по същинското изпълнение на актовете.

**Съответно, актовете, с които областният управител може да се произнесе в изпълнение на правомощията си са визираните в чл. 32 от Закона за администрацията. Процесната заповед не е от категорията на изброените и като не е съобразил границите на своите правомощия, областният управител е издал същата при липса на материална компетентност, поради което заповедта е нищожна**

За валидността на оспорения административен акт, съдът следи служебно и при констатиране на липса на материална компетентност на неговия издател, е длъжен да прогласи нищожността му.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2, пр.1-во от АПК, съдът

**Р Е Ш И :**

**ПРОГЛАСЯВА** нищожността на заповед N РД-15-005 от 11.01.2011г. на Областния управител на област С..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ :**