

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. В. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, се явява лично З. Д. и се представлява от назначеният му особен представител адв. Т..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. И. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. И. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Преди да изслушаме заключението искам да задам въпрос на вещото лице и да представя снимков материал като доказателство.

АДВ. З.: Успяхте ли да направите оглед на цялото помещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм направила на частта, която е заведение, защото там ми беше предоставен достъп, а другата част, където е част от магазин не ми беше

предоставен достъп.

АДВ. З. – В тази връзка депозирам в настоящото заседание снимков материал, поради това, че тя не е успяла да влезе в останалата част от помещението, а видно от снимковия материал, вътре има две помещения, магазин и търговска част, когато е изградено заведението за хранене, е изградено въз основа на законна част, която съществува и към момента. Вещото лице не е имала достъп да я разгледа и поради това заключението не е пълно и следва да се даде възможност на вещото лице да погледне и останалата част от помещението. Достъп до тази част има г-н Д. и моля да го задължите да осигури достъп.

ЮРК. Г. – Възразявам срещу искането. Видно от отговора на в. 2, вещото лице въпреки, че е направило оглед отвън, е констатирало, че двата обекта са изградени в една сграда с обща метална носеща конструкция и цялата стара сграда е премахната и на нейно място е изградена нова. Дори да огледа и отвътре, едва ли ще промени факта, че е премахната съществуващата сграда, това е видно и от снимковия материал.

АДВ. Т. – Възразявам срещу повторен оглед.

СЪДЪТ по направеното искане, намира същото за основателно, с оглед изложеното от вещото лице, че не се е запознала с обекта в цялост, а именно отвътре, което следва да се вземе предвид и биха се установили обстоятелства във връзка с изграждането на сградата и нейното разположение и съответни елементи във вътрешността по отношение на конструкция и други елементи от сградата, предвид на което намира, че не следва да се изслушва заключението на вещото лице, и

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да се запознае със съответния обект.

УКАЗВА на заинтересованата страна З. Д. да предостави достъп, като предостави телефон за връзка на вещото лице за извършване на съответен оглед и в този случай евентуално се допълни заключението относно установените обстоятелства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.10.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: