

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 часа се явиха:

Страните редовно уведомени:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– дружеството е уведомено по чл.138, ал.2 от АПК, се представлява от адв.Г. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА кметът на Столична община, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я., не се явява.

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че вещото лице е изготвило заключението, чието изслушване по настоящем следва да се извърши, доколкото вече е в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че вещото лице, не се явява. След направена справка по телефона се установи, че вещото лице се намира извън територия на [населено място].

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, ако имат допълнителни въпроси и задачи към вещото лице да ги изложат писмено.

ДОКЛАДВА молба от адв.Г. от 24.01.2022 г., с искане да се спре изпълнението на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК на ревизионния акт (РА).

ВРЪЧВА препис от молбата на юрк.С..

Адв.Г.: Уточнявам, че сумата, която сме посочили в молбата с искането за спиране - от 83 022,40 лева по настоящем е 94 885,10 лева и това е общата сума към

момента. Тя включва общо главницата в размер на 65 194,37 лева и която се търси по изпълнителното дело.

Юрк.С.: По молбата, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира следното: по искане за спиране на РА видно от чл.157, ал.1 от ДОПК обжалването на Ревизионния акт (РА) не спира неговото изпълнение и от представените в молбата от 24.01.2022г. писмени доказателства за образуване изпълнително дело е, че са предприети действия по изпълнението на задължението, определени с РА. Съдът преценява дали да спре изпълнението или не въз основа на обстоятелствата по чл.153, ал.3–5 от ДОПК, към който препраща чл.157, ал.3 от ДОПК. Видно от РА основния размер на задълженията определени със същия е в размер на 65 194,37 лева за главница. Понастоящем общия размер, включващ и лихвите върху тази главница до момента е 94 885,10 лева. Не се спори между страните, а и от постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, приложено на л.427 се установя, че върху бивш поземлен имот с планоснимачен № 2390101, възстановен с Решение № 0126/25.01.2006 г. на Общинска служба „Земеделие и гори“ – [населено място], находящ се в [населено място], район Л., по настоящем НПИ с планоснимачен № 1479, квартал 35г, в местност[жк], с площ от 817(осемстотин и седемнадесет) квадратни метра е наложена вече обезпечителна мярка – възбрана, именно за задълженията и за обезпечаването на събирането във връзка с оспорения РА. В това постановление е посочена стойността на този недвижим имот 969 774,53 лева. Видно от приложеното днес от оспорващия писмено доказателство, балансовата стойност на този имот е 629 000 лева. Тоест отново е по-висока от размера на задълженията - главница и лихви. Следователно, налице са основания за спиране изпълнението на акта, тъй като задълженията и тяхното събиране са обезпечени с наложената вече обезпечителна мярка. В този смисъл има и съдебна практика, която не е тълкувателна, като например: Определение № 5280 /26.04.2021 г. по дело №3598 от 2021 година на ВАС.

С оглед гореизложеното, молбата се явява основателна и следва да се спре по искане на жалбоподателя изпълнението на оспорения РА до приключване на производството по обжалването му с влязъл в сила съдебен акт, доколкото задълженията, които са предмет на този акт и тяхното събиране е защитено с вече наложената обезпечителна мярка.

По отношение на искането за спиране на изпълнителното дело, съдът констатира, че няма такива правомощия. Спирането на изпълнението се извършва по чл. 432 от ГПК от органа, който ръководи изпълнителния процес, а именно от съдия-изпълнителя и той ще прецени дали въз основа на влязлото в сила (евентуално) определение на състава са налице основанията по чл. 432 от ГПК и дали да спре изпълнението.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на [фирма] със седалище и адрес на управление: [населено място], ЕИК[ЕИК], изпълнението на Ревизионния акт рег.№ №СФР20-РД77-28 от 09.04.2020 г., потвърден с Решение №СОА20 РД28–21/06.07.2020 г. на Кмета на СО, до приключване на производството по обжалването му с влязъл в сила съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на изпълнително дело № 20218380409724 по описа на ЧСИ – Б..

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок чрез АССГ пред ВАС, който

срок тече за страните от днес.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Да се отложи делото за изслушване на изготвеното заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.03.2022 г. от 13.15 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: