

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8838** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медицински център Ортопедичен институт Кинов“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - управителя на Национална здравноосигурителна каса - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Медицински център Ортопедичен институт Кинов“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2025 г., с която се представят изискани от съда документи, а именно копие от подадени жалби от пациенти и служебна бележка, отнасяща се за контрольорите.

ДОКЛАДВА молба от 09.10.2025 г., с която се представя индивидуален договор, както и CD, за което се посочва, че съдържа месечните отчети за месец април 2025 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката от НЗОК. Моля ги приемете докладваните доказателства, ще се ползваме.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка в цялост.

Представям на хартиен носител отчет за дейността за април 2025 г., който се съдържа и в представения от нас CD, приложен към молбата от 09.10.2025 г.

АДВ. С.: Моля да приемете и представените на хартиен носител доказателства.

С оглед допуснатото объркване между двете - М. Б. и М. Щ., ние твърдим, че е извършен един първичен преглед на Щ., на жалбоподателката.

Не оспорвам посочено на стр. 2 от заповедта, че действително са отчетени процедурите по група 1, както е посочено в административния акт, отнасящи се по пакет физиотерапия и рехабилитация, а именно с кодове 93.39 - лечение с нискочестотно магнитно поле и лечение със средночестотно магнитно поле и код 00.09 - лечение с ултразвук. Ние твърдим, че лечението е предоставено на г-жа Щ. и на същата е осъществен един първичен преглед.

Водим допуснатия свидетел, който моля да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт,

Следва да бъдат приети доказателствата, представени с молби от 09.10.2025 г.

Основателно е искането за приемане на представените в днешното съдебно заседание на месечните отчети за месец април 2025 г., който съставлява и съдържанието на представения CD.

С оглед на това, че се представят документи на хартиен носител, следва да бъде върнат и приложения CD от ответника.

Следва да бъдат обявени за безспорни обстоятелствата, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към две молби на ответника от 09.10.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА месечен отчет за месец април 2025 г.

ВРЪЩА представения CD с молба от 09.10.2025 г. на ответника.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че жалбоподателят е отчетел пред НЗОК процедури по група 1 по пакет физиотерапия и рехабилитация - процедури с физикални фактори от апаратна терапия с общ брой 20, а именно с код 93.39 - лечение с нискочестотно магнитно поле (5 броя); код 93.39 – лечение със средночестотно магнитно поле (5 броя) и код 00.09 - лечение с ултразвук (10 броя) и съответно, че същите са заплатени от касата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

И. В. Т., 43 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. С., свидетелката Т. отговори:

Работя в „Медицински център ортопедичен институт Кинов“ ЕООД от година и половина, като от 9 месеца изпълнявам длъжността „мениджър екип“.

Длъжността ми обхваща и организацията, и координацията, и разговорите със служителите, и отварянето на графици, и записването на пациенти в графиците.

Имаше проверка през 2025 г. и присъствах на нея. Аз открих проверката, тоест колегите от здравната каса дойдоха, легитимираха се и ме накараха да подпиша, че откриват пълна проверка на медицинския отчет и цялата му дейност по здравна каса от 2023 г. до юни 2025 г. Проверката беше в началото на юни, но не мога да кажа конкретна дата.

Имаше пациент, който беше подал сигнал до здравната каса срещу един от нашите физиотерапевти – д-р С. П.. Прочетох сигнала и се запознах с него, като колегите от здравната каса ме помолиха да им дам досието на жалбоподателката, за да погледнат какво всъщност е направено. Говоря за жалбоподателката М. Б..

Аз не успях в конкретния ден на проверката да им го дам, тъй като и процедурите, и прегледът, и вторичният, в който се пишеше, че жалбоподателката трябва да са извършени при нас, но нямаше при нас като документ, защото от месец април, още в месец май, бях архивирала /прибрах/ целия месец, тъй като нямаме място за съхранение в помещението. Колегите от касата ми дадоха два дни, за да приготвя всички документи от 2023 г. до юни 2025 г., включително и пълното досие на жалбоподателката. Така разбрах за сигнала.

Проблемът е в това, че аз не открих това досие. Трудно го намерих. Започнах да търся, да търся и М. Б. не виждам. При нас документите се съхраняват така: първо първичен преглед, физиотерапевтична карта, вторичен преглед, тоест последното, което се е случило стои най-отгоре, зашипано с телбод. Открих само М. Щ. за този месец април, за периода, за който жалбоподателката твърди, че е правила при нас процедури или по-скоро не е правила, а ние сме ги подали към НЗИС.

Как го разбрах? - Има две физиотерапевтични карти и два приключили амбулаторни листове, като единият е приключен към НЗОК – вторичен, тоест приключен по пакет и вторият е за здравноосигурителен фонд, защото г-жа Щ. прави и процедури, които са платени при нас към здравноосигурителен фонд и процедури, които са към НЗОК. Започнах да ровя в досието и виждам, че реално прикачена е физиотерапевтичната карта на М. Щ. върху първичния преглед и амбулаторния лист на г-жа М. Б..

На две различни дати са първичните им прегледи. Двата амбулаторни листове като вторични също са от две различни дати.

При нас процесът по приемане, назначаване, осъществяване на процедури и на преглед е организиран така:

Идва пациентът, регистрира се на регистратура на входа на медицинския център. Оттам регистрацията на този пациент отива към специалиста, тоест към лекаря, който ще назначи процедурите след първичен преглед. Лекарят реално няма достъп до лична карта или друг документ за самоличност на пациента. Той вижда на монитора пред него имената и започва да пише амбулаторен лист от прегледа.

Имахме служител - М. Г., която беше освободена съвсем скоро преди проверката. Беше освободена в срока на изпитване, защото не се справяше с натовареността, а и системните грешки водеха до много проблеми в центъра. Момичето беше много свъстно, но просто не беше за тази длъжност.

М. е била на работа. Аз проверих, докато течеше проверката, докато аз самата трябваше да напиша обяснения към здравната каса. Какво се е случило, според мен и как е станало това. Влиза г-жа М. Б. в кабинета на д-р П., извършва се първоначалния преглед, дава се амбулаторния лист и единият, който трябва да остане при нас, за да се правят физиотерапевтични процедури, които се правят от нашите кинезитерапевти, се носят в отделението по физиотерапия. М., за мен, прикача към двата амбулаторни листове на двете пациентки прикача физиотерапевтична карта, която е само на едната пациентка – на М. Щ., само че едната й физиотерапевтична карта е за фонд, а

другата е към здравна каса. Според мен, тази последваща лавинообразна грешка, дава се физиотерапевтичната карта, която е най-отгоре на колегите. Г-жа М. Щ. си идва всеки път на процедури и по здравна каса, и по фонд. Колегите взимат подписа ѝ. Тя се подписва, че се явява на процедурите и по този начин се стига до пълното обкрване.

Физиотерапевтичните карти се подписват от пациентите и физиотерапевтичната карта е подписвана от М. Щ..

Според мен, в един и същ период не може да се отчете една и съща дейност два пъти към НЗОК. Това, което смятам, че е станало е, че г-жа Щ., приключвайки фонда си, влиза при нашия специалист С. П. и съобщава, защото обсъждам с д-р П., как е възможно да е на две различни, защото когато се пуска отчета към НЗОК, тя няма как да отчете един път на една дата и втори път за същото нещо на друга дата. Аз питах д-р П. как е възможно да има два отчетени, завършени пакета. Тя каза: „аз мисля“ и това, което обсъждахме с нея М. Щ. влиза при д-р П. и обсъжда как се чувства вследствие на високоинтензивните платени процедури, тъй като досието на М. Б. е на регистратура и пак регистратура насочва кой ще влезе. От там идва и това те да отчитат първичния амбулаторен лист за грешен пациент, че е вътре и д-р П. да приключи и пакета на Б., който не е осъществен, а и ние твърдим, че не е осъществен и пакета на Щ., която си е направила и по фонд, и по здравна каса.

Отчетени са два пакета и това е съществения проблем.

Писала съм обяснения за това.

Д-р П. написа също обяснения в същия ден, защото колегите бяха много толерантни и любезни към мен. Дадоха ми два дни, за да донеса всички документи и след това поискаха да дадем обяснения за нашето виждане за ситуацията как се е случило.

Точно така, към документите на Б. са прикрепени документите на Щ..

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Няма въпроси към свидетеля.

На въпрос на съда, свидетелката Т. отговори:

Отчетени процедурите за двама пациента пред касата, а реално само на един са извършени.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетелката и освободи същата от залата.

АДВ. С.: Макар да не е в наша доказателствена тежест, бих искал да бъде призована и разпитана жалбоподателката М. Б., която е подала реално две жалби, жалба и допълнение към нея, които са цитирани в констативния протокол. Искаме да установим с нейното явяване, извършени ли са по отношение на нея процедури, отменени твърдени от нея, отменени от друго компетентно лице, назначени за нейна терапия от страна на д-р П. от гледна точка на най-общото твърдение – отчетена, но неизвършена дейност. Безспорно е, че Б. е посещавала центъра. Според мен тя има един преглед и след това е отказала, отменила, така е записала чрез друго компетентно лице е отменила назначената от д-р П. терапия.

ЮРК. Т.: Ние първичния преглед не го оспорваме. Говорим за вторичния преглед.

АДВ. С.: Ако това не го спорим, няма нужда тогава да я викаме.

Съдът намира, че не се спори по отношение на обстоятелството, че е извършен първичен преглед на сигналаподателката М. Б., за което е представен и амбулаторен лист.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че по отношение на сигналоподателката М. Б. е извършен първичен медицински преглед.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея. При постановяване на Вашия съдебен акт, моля да имате предвид и показанията на разпитаната свидетелка днес. Моля да ми бъде определен подходящ срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените разноси. Представям списък и договор за правна защита и съдействие и платежно нареждане.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите административния акт, издаден от управителя на НЗОК. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, по възможност 10 дни, тъй като в момента почти всички юристи участват в комисии по преговори за сключване на новия Н., договори с аптеки и т.н. По отношение на адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

: