

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7987** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМЕГА ЛАЙТ“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. П. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. Я. В., постъпила по делото на 02.04.2025 г. във връзка с поставените нови въпроси, като уведомява съда, че до момента не е получила информация от районната администрация във връзка с устройствените разработки и одобрените проекти за м. НПЗ „Изток“ – подзона „Г.“, поради което не е могла да завърши проучването и да направи изводите си, като моли съдът да определи нов срок, в който да бъде представена СТЕ.

Адв. Х.: Запозната съм с молбата и разговарях с вещото лице. Моля да се даде възможност на същото да довърши заключението и да го представи в следващото съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане, се явява.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СВИДЕТЕЛЯТ е въведен в съдебната зала.

СНЕМА самоличността му както следва:

Ч. М. А., с адрес [населено място], [жк][жилищен адрес] семеен, 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

Адв. Х.: Познавате ли Д. П. Н.? В какъв период го познавате и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам го. Спомням си, познавам го приблизително от есента на 1996 г.

Адв. Х.: Знаете ли, дали има имот, къде живее и познавате ли района, в който живее? Знаете, че тук сте дошли за една сграда – процесна по делото и дали живее близо до тази сграда? Може ли да опишете района и улицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живее в „Г.“ в един жилищен блок, който се намира до пътя, който води от „М.“ 3 към „Г.“ от дясната страна. Там съм ходил един единствен път през живота си, и не мога да кажа с точност къде се намира блокът – там някъде в дясно, те са два или три жилищни блока.

Адв. Х.: Процесната сграда, за която питаме, наблизно ли е и от кога имате спомени да сте минавали там и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ: Процесната сграда е права линия под жилището на Д.. До сградата са около не повече от 100 м. права линия. Сградата се намира посока от „М.“ към „Г.“ от лявата страна, а тяхното жилище е отдясно.

Адв. Х.: От кога имате непосредствени впечатления в този район и кога сте минавали в най-старо време назад, и по какъв повод сте минавали?

СВИДЕТЕЛЯТ: В този район, точно покрай тази сграда през 80-те години беше направена връзка, беше изграден път свързващ „М.“ 3 с „Г.“ с цел да не се прави обиколка през „Ц. шосе“. Мисля, че 1985-86 г. беше изграден този път. Аз работих във висшия институт на МВР в С., и често ми се налагаше със служебния автомобил да преминавам по това трасе и като съм минавал оттам, си спомням тези сгради – бараките им виках, те са тип като социалистическо общежитие на етажи, изградени от дъски. Отгоре има двускатен покрив. Виждал съм ги, като минавах със служебния автомобил, един прахоляк и тогава ми направи много силно впечатление, че отляво те бяха две или повече, но двете, които съм ги виждал по пътя, и между тях имаше обърнато пране и там живееха хора и от автомобилите, които минаваха всичко ставаше в прахоляк и тогава вътрешно се възмущавах как е възможно при такива условия да се живее.

Адв. Х.: Няколко ли са били тези постройки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със сигурност мога да кажа, че бяха поне две, защото не ми е работа, минавам с колата и виждам. Едната е непосредствено до пътя, а другата зад нея.

Адв. Х.: Да уточним – това е средата на 80-те години.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. Х.: В периода от 90-те години насам?

СВИДЕТЕЛЯТ: Останах да работя в института до 1996 г. и до 1996 г. съм минавал оттам безброй пъти.

Адв. Х.: Колко оттогава от тези сгради към настоящия момент има? Процесната сграда съществува ли и тя във вида ли е, в който е била тогава? Говорим за външен вид.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тази сграда, която е първата, си съществува и сега, и там съм се срещал с Д. и

със сина му.

Адв. Х.: По какъв повод сте се виждали там? Те използват ли тази сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото знам той си държи автомобили там. Последно ходих със служебния си автомобил за смяна на акумулатор, защото той е запознат и компетентен с това.

Адв. Х.: От тези сгради, които са били тогава е останала тази, и в момента се вижда само тя.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня и не ми е било работа да помня колко са били сградите, но тази сграда я помня тогава, и тя си седи и сега, а че имаше и още сгради имаше, защото го свързвам с оня случай, за който казах преди малко.

Адв. Х.: В разговори между вас, Д. или сина му, живеели са хора, кои са тези хора? Наематели ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е ставало въпрос кои са и какви са били. П., че са били работници. Не знам. Имаше в С. много такива сгради от този тип. Дори в моето училище имаше такива две сгради.

Адв. Х.: По ваше впечатление устойчиви ли са тези сгради? Имат ти бетонна основа? Сега като сте ходили с вашата кола, това барака ли е или постройка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вътре има стени и таван. Това си е сграда. Постройка е. Не както аз се изразявам барака.

Адв. Х.: Не може да се разглоби и премести на друго място.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

За изготвяне на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.5.2025 година, от 14,00 часа.

Адв. Х.: Моля за друга дата през м.06, тъй като чакам потвърждение на резервация за санаториум. Няма да бъда в С..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.06.2025 година, от 13,30 часа, за която дата заинтересованата страна е уведомена чрез адв. Х..

Неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

