

Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2196** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА Д ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещо лице Е. Ж. Ж.- редовно призовано, се явява.

Вещо лице П. Д. К.- редовно призовано, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна - ССЧЕ и компютърна експертиза - на 18.11.2019 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд и справка за липса на конфликт на интереси по делото от вещо лица Ж..

Пристъпи се към изслушване на заключението по комплексната експертиза.

Сне се самоличността на вещите лица:

П. Д. К. на 45 г., неосъждано, без дела и родство със страните.

Е. Ж. Ж. на 40г., неосъждано, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение по указанията на съда в срок, което поддържа.

Вещото лице Ж. на въпроси: Не може да се манипулира програмния продукт, а може да се манипулира база данни чрез интернет.

Вещото лице К. на въпроси: На въпрос № 5 съм отговорила в заключението, като констатациите ми за периода са в размер на 348 хил. лева, а на стр. № 7 съм посочила за периода закупени стоки в размер на 23 хил. лева, като дружеството има неотчетени доставки, въпреки твърденията на счетоводителя за сто процента надценка.

Адв. П.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението

Юрк. С.: Искам да поясня, че някои дружества закупуват стока от борсите без документ, а не от магазини, като така не може да се направи съотношение между закупена стока и продадени пици.

Вещото лице Ж. на въпроси: Първият път посещениято ми на място беше за петнадесет минути, за да видя системата по която работи заведението, а вторият път посещениято ми беше за четиридесет минути. През това време не съм видял управителят на дружеството да манипулира програмата, манипулирането би могло да остави следа.

Юрк. С.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по комплексната експертиза от 18.11.2019 г.,

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по СТЕ в размер на 386.40лв., по представената справка –декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице първоначално определеният депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да довнесе сумата от 86.40лв. по сметката на АССГ, за окончателното изплащане на възнаграждението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К., първоначално определеният депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените атакуваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Никъде в обжалваният РА и Решението няма доказателства, че всички продукти са използвани в дейността на фирмата, а ревизиращите многократно са били уведомявани от управителя и в

дадените от него обяснения.

Относно направените констатации за свързаните лица фирма „Пицария А." и фирма „А.М.2017" те биха били такива по смисъла на параграф 1, т. 3 от ДОПК. В ревизираната фирма няма никакви данни, че този софтуерен продукт има някакво доказателствено приложение и е използван в счетоводната дейност. Установено е, че този продукт може да бъде използван и от външни лица и той е използван единствено за облекчение в работата на управителя, както същият подробно е описал в дадените пред ревизиращите обяснения. Тези обстоятелства, както и осигуреният свободен достъп до компютъра доказват, че фирма [фирма] го използва произволно, а и в хода на ревизията многократно е установено, че в паметта на тази програма съществуват и стоки, които фирмата не ползва в дейността си. Претендирам разности.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдете решението на директора на дирекция ОДОП като правилно и законосъобразно. В хода на ревизията са изготвени ИПДПОЗЛ до [фирма] и [фирма]. В отговор дружествата са представили документи, в т. ч. справка за направени поръчки и извършени доставки на хранителни продукти за пицария [населено място], ж. к. „М. 1", до бл. 77, обобщени по месеци и стойности. Предоставените данни от електронните платформи за рекламиране продукти ревизираното дружество и съответно осъществените продажби чрез същите, ревизиращият орган е изчислил, че реализираният оборот за периода от 01.06.2017 до 31.12.2017 г. е в размер на 64 816,54 лв. /13 294,31 лв. чрез „А. БГ" 51 522,23 лв. чрез [фирма]/, което превишава декларирания оборот от касов апарат от ревизираното дружество за същия период в размер на 46 031,43 лв. друга страна, ревизираното дружество е извършвало продажби и на място в търговски обект Пицария А.. Ревизиращият орган е приел за меродавни данните, свалени от програмния продукт „Р.", отразяващи реално извършените продажби от дружеството. Сравнявайки ги с данните отчетените обороти с ФУ на обекта, е установена съществена разлика /стр. 17 РД/. Тази разлика според него показва, че за съответните календарни месеци в търговския обект не са издавани фискални касови бонове за всички продажби, както на място така и осъществени доставки чрез електронните сайтове.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: