

Протокол

№

гр. София, 10.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1438** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ
НАДЗОР РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА
ДЕЙНОСТ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно
към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. С. Ч., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба, подаден от ответника чрез адв. К..

ЮРК. Х.: Поддържам касационната жалба. Моля да бъде прието приложеното към нея
писмено доказателство – декларация по чл. 187д и 247 от ТЗ, вр.чл. 39 от ЗСч. Няма да
соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Не се противопоставям да бъде приета декларацията.

СЪДЪТ ПРИЕМА като доказателство по делото представената с касационната жалба, а именно декларация по чл. 187д и 247 от ТЗ, вр чл. 39 от ЗСч, и поради липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Х.: Моля да уважите така подадената пред Вас касационна жалба, да отмените решението на въззивния съд и да постановите ново, с което да потвърдите изцяло процесното наказателно постановление. В решението на въззивния съд са налице опасни прецеденти по отношение на реквизитите на АУАН, по отношение на формата на вина и непредпазливите деяния. Изрично в ЗППЦК не е предвидено, че непредпазливите деяния не са наказуеми, следователно същите са наказуеми и административнонаказателната отговорност на г-н Ч. е законосъобразно ангажираната. Представената декларация показва участието на г-н Ч. в търговски дружества и тя е във връзка с наведените твърдения за непропорционалност на глобата. Наложената глоба е в минималния размер, който е предвиден от закона, поради което считам, че не са налице основания същата да бъде приета като непропорционална. Моля в зависимост от изхода на спора, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции. За справка на съда искам да посоча две съдебни решения на настоящата инстанция. Това са дела №476/2024г. и №2840/2024 г. на 22 к.с., с които са влезли в сила наказателните постановления за същите нарушения по отношение на останалите членове на управителните органи на това предишно дружеството.

ПРОКУРОРЪТ: Не споделям съображенията на касатора, изложени в касационната жалба за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното пред вас решение, поради което моля да оставите без уважение, като неоснователна и недоказана, и потвърдите обжалвания пред вас съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: