

РЕШЕНИЕ

№ 31619

гр. София, 29.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Г. О. П., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Х., срещу Заповед № 8121к–3702/21.04.2023 г., издадена от министъра на Министерство на вътрешните работи /МВР/, с която на основание чл. 204, т.1, чл.197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 203, ал.1, т. 7, предл. второ от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал.1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „полицейски инспектор IV степен“ във 02 група „Регистрация и отчет на превозни средства“ на 04 сектор „Пътни превозни средства“ в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и целта на закона. На първо място се сочи, че заповедта е издадена извън сроковете на чл.195, ал.1 и ал.2 от ЗМВР, което е достатъчно основание за нейната отмяна. По този пункт са изложени аргументи, според които в спорения акт са посочени 12 дати в периода от 05.02.2021 г. до 18.08.2021 г., а оспорената заповед е издадена на 21.04.2023 г., извън преклузивния едногодишен срок за всяка една от датите, съгласно чл.195, ал.1 от ЗМВР. В жалбата се твърди, че не е спазен и двумесечния срок по чл.195, ал.2 от ЗМВР, тъй като, според жалбоподателя датата на откриване на нарушението следва да е датата, на която е изготвена обобщената справка, респективно становището на дисциплинарно разследващия орган, а именно 15.02.2023 г. и 17.02.2023 г.

На следващо място се сочи, че заповедта е издадена въз основа на предшестващо я опорочено производство, тъй като дисциплинарното производство не е проведено обективно, всестранно и

при пълнота на доказателствения материал. В тази връзка е посочено, че дисциплинарно разследващият орган не е обсъдил обективно обясненията на жалбоподателя, нито е уважил искането му за събиране на доказателства, в т.ч. графологична експертиза, които се твърди, че са били от съществено значение за разкриване на обективната истина, в нарушение на чл.206, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗМВР. В жалбата е посочено също, че при налагане на дисциплинарното наказание, дисциплинарно наказващият орган формално е обсъдил положението на служителя, като не е взел предвид както безукорната му служба, така и наличието на ТЕЛК. Оспорва се материалната законосъобразност на заповедта и с аргумент, че поради липса на всеобхватен анализ на задълженията на жалбоподателя, авторството на извършителя на установените нарушения и процедурата по промяна на статуса на процесните превозни средства, е нарушен чл.194, ал.4 от ЗМВР, според който отговорността е лична. На последно място се сочи, че обжалваният акт е издаден и в нарушение на чл.146, т.5 от АПК, тъй като според целта на закона, дисциплинарното наказание следва да въздейства на служителя така, че да не извършва други дисциплинарни нарушения. Иска се отмяна на обжалваната заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Х., поддържа жалбата. Представя подробни писмени бележки по съществото на спора. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, оспорва жалбата при даване ход на делото, не изпраща процесуален представител в хода по същество.

Административен съд София- град, 6-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената по делото се Кадрова справка /л.475, приложение №1/ се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед Г. О. П., ЕГН [ЕГН], е заемал длъжност „полицейски инспектор IV степен“ във 02 група „Регистрация и отчет на превозни средства“ на 04 сектор „Пътни превозни средства“ в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

В предложение № 513р-69040/25.07.2022 г. до министъра на вътрешните работи /л.1513 от приложение № 4/ е посочено, че в изготвена тематична справка № 3286р-60792/15.12.2021 г. на ГД „Национална полиция“ /л.1476 от приложение № 4/, относно спазването на законите и подзаконовите нормативни актове от служители на „Пътна полиция“ СДВР, са събрани достатъчно данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина от инспектор Г. О. П., съгласно които на датите 05.02.2021 г., 08.02.2021 г., 09.02.2021 г., 16.02.2021 г., 01.03.2021 г., 17.03.2020 г., 30.03.2020 г., 10.07.2020 г., 18.03.2021 г., 20.04.2021 г., 15.06.2021 г., 16.06.2021 г., 21.07.2021 г., 06.08.2021 г. и 17.08.2021 г. инспектор П. е извършил освен промяна на собствеността на ПС и промяна на вида ПС, както следва:

На 05.02.2021 г. на два броя ПС марка „Скания“ с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] е въвел промяна на вида от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация, каквато се изисква при промяна в данните на ПС;

На 08.02.2021 г. за ПС марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС], инспектор П. е изготвил дубликат на СРМПС и е отпечатал заявление като е променил вида му от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 09.02.2021 г. за ПС марка „Рено П.“, с рег. [рег.номер на МПС], инспектор П. е изготвил дубликат на СРМПС и е отпечатал заявление като е променил вида му от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 18.03.2021 г. от инспектор П. е заявено и изготвено заявление за промяна на собственика и на пускане в движение и възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС марка „М.“, рег. [рег.номер на МПС] , като освен промяна на собствеността, в системата е въведена промяна на вида на ПС с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 18.03.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „Скания“, рег. [рег.номер на МПС] , като освен промяна на собствеността, в системата е въведена промяна на вида на ПС с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 20.04.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „И.“, рег. [рег.номер на МПС] , но такава не е направена, а единствено е променен вида му с последваща служебна регистрация от товарен на специален автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 20.04.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „Скания“, рег. [рег.номер на МПС] , но такава не е направена, а единствено е променен вида му с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 15.06.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „ДАФ“, рег. [рег.номер на МПС] , но такава не е направена, а единствено е променен вида му с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 16.06.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „ДАФ“, рег. [рег.номер на МПС] , но такава не е направена, а единствено е променен вида му с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 21.07.2021 г. от инспектор П. е заявено и изготвено заявление за промяна на собственика и на пускане в движение и възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС марка „Скания“, рег. [рег.номер на МПС] , като освен промяна на собствеността, в системата е въведена промяна на вида на ПС с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 06.08.2021 г. от инспектор П. е изготвено заявление за промяна на собственика на ПС марка „Рено Т“, рег. [рег.номер на МПС] , като освен промяна на собствеността, в системата е въведена промяна на вида на ПС с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация;

На 17.08.2021 г. от инспектор П. е заявено и изготвено заявление за промяна на собственика и на пускане в движение и възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС марка „М.“, рег. [рег.номер на МПС] , като освен промяна на собствеността, в системата е въведена промяна на вида на ПС с последваща служебна регистрация от влекач на товарен автомобил, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация.

С оглед горните констатации, ЗА директорът на СДВР е посочил в предложението, че с действията си инспектор Г. О. П. с неговото потребителско име и профил в АИС КАТ е извършил

нарушение на разпоредбите на чл.146, ал.1 от ЗДвП, не е изпълнил точка II от Раздел III от технологичния ред за дейностите, извършвани при идентификация и регистрация на превозни средства в отдел „Пътна полиция“ при СДВР и е нарушил етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в т.15, т.16, т.19, т.20, т.24 и т.25 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, като е предложил спрямо служителя да бъде образувано дисциплинарно производство за извършено тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4, съставомерно по чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР.

Със заповед № 8121к-10033/17.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи /л.5 от приложение № 1/ е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т.1 от ЗМВР срещу инспектор Г. О. П., въз основа на данните, съдържащи се в цитираното предложение № 513р-69040/25.07.2022 г. и изготвената въз основа на него справка № 513р-51041/06.06.2022 г. от извършена проверка в отдел „Пътна полиция“ – СДВР /л.1520 от приложение № 4/. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена лично на служителя на 03.10.2022 г. Цитираната заповед е изменена със заповед № 8121к-13632/29.11.2022 г. /л.10 от пр.№1/, заповед № 8121к14253/19.12.2022 г. /л.13 от пр. №1/ и заповед № 8121к-1030/10.02.2023 г. /л.15 от №1/, с която въз основа на получена информация от кметовете на Столична община, са установени и въведени данни за получени финансови облаги от собствениците на процесните ПС, описани подробно в заповедта. Заповедите за изменение са връчени лично и срещу подпис на инспектор П., видно от отбелязванията върху всяка от тях.

На служителя са връчени Покана № 4332р-56749/26.03.2022 г. за запознаване със заповед № 8121к-10033/17.08.2022 г. /л.137, пр. № 1/; Покана № 4332р-76887/07.12.2022 г. за запознаване със заповед № 8121к-13632/19.11.2022 г. /л.139, пр. № 1/; Покана № 4332р-81282/23.12.2022 г. за запознаване със заповед № 8121к-14253/19.12.2022 г. /л.141, пр. № 1/ и Покана № 4332р-11194/13.02.2023 г. за запознаване със заповед № 8121к-1030/10.02.2023 г. /л.143, пр. № 1/. В „допълнителни обяснения“ № 10443/09.02.2023 г. /л.145, пр. № 1/, Г. О. П. заявява, че 06.02.2023 г. му е предоставена административната преписка по образуваното срещу него дисциплинарно производство. В обясненията си, П. е изложил твърдения, че други служители на отдел „Пътна полиция“–СДВР, без негово знание и съгласие, без да го уведомят устно или писмено, са злоупотребили с неговите потребителско име и парола за достъп до АИС и са извършили действия по изготвяне, отпечатване и регистриране на изброените в заповедта ПС. Посочил е, че неуточнените лица са извършвали установените действия вероятно с користна цел, за да осигурят облага за себе си или за трети лица. Изброил е установените от него пороци във всяко едно от процесните заявления като е обърнал внимание, че положените подписи върху заявленията не са положени от него. Изискал е ДРО да предприеме действия по установяване на обективната истина като установят авторството на нарушителите. В обясненията си, П. е посочил също, че паролата и потребителското му име били записани на лист хартия, които държал на бюрото си и предполага, че именно така извършилите нарушения служители са се сдобили с тях. Сочил, че до началото на 2022 г. работните компютри в отдела не са имали въведена система за сигурност, която при липса на отчитане на дейност за даден период да изключва монитора. Сочил, че служителите не са имали и изрично задължение да си изключват компютрите по време на почивки или след работа.

В обобщена справка, рег. №4332р-12151/15.02.2023 г. /л.99 и сл. от пр. № 1/, дисциплинарната комисия е изложила подробно установените факти и обстоятелства в хода на дисциплинарното производство по чл.207, ал.1, т.2 ЗМВР. Видно от същата, в хода на дисциплинарното производство са изискани справки за ползван отпуск и болнични от дирекция „Човешки ресурси“ при МВР, в отговор на които е установено, че служителят е бил на работа на процесните дати;

Изискана е информация от дирекция „Комуникационни и информационни системи“, съдържаща данни за устройството/устройствата, от които са въвеждани промените, касаещи вида на процесните ПС с потребителското име и парола на дисциплинарно разследвания служител, в отговор на което са получили справка, от която са видни устройството, неговото местонахождение и часа на въведените промени в системата; Информация за местоположението на компютърните конфигурации, през които е осъществяван достъп до системата с паролата и потребителското име на П. на процесните дати; Снети са сведения от служителите на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи с цел установяване дали са работели с чужди пароли; Снети са сведения от собствениците на процесните ПС; Изискана е информация от застрахователните дружества и дружествата – вносители на процесните ПС, с цел установяване на регистрацията по вид на всяко едно то ПС; Изискана е информация от кметовете на кметствата към Столична община с оглед изясняване на разликата в дължимите такси съобразно регистрирания вид ПС и др., подробно описани в справката и приложени по делото в четири тома. След анализ на събраните доказателства, ДРО е достигнал до заключение, че доказаност на вменените на служителя Г. О. П. 22 нарушения, извършени на датите 05.02.2021 г., 08.02.2021 г., 09.02.2021 г., 16.02.2021 г., 01.03.2021 г., 18.03.2021 г., 20.04.2021 г., 15.06.2021 г., 16.06.2021 г., 21.07.2021 г., 06.08.2021 г. и 17.08.2021 г.

С покана рег. № 4332р-12168/15.02.2023 г. /л.144, приложение I/, връчена на същата 16.02.2023 г., ДРО е запознал служителя Г. П. с обобщена справка, рег. №4332р-12151/15.02.2023 г. и с материалите от проведеното дисциплинарно производство. В същата е указан срокът по чл.207, ал.10 ЗМВР за депозиране на писмени обяснения и възражения.

В „допълнителни обяснения“ от 17.02.2023 г. /л.97, пр. № 1/, Г. П. е възразил срещу обобщената справка, изготвена от ДРО, като е посочил, че разследващият орган не е извършил съвкупен и задълбочен анализ, не е анализирал и не е обсъдил направените от него възражения относно авторството на нарушителя. Сочил, че констатациите на органа, че с неговите потребителско име и парола са въведени данни в информационната система не означава, че е неправомерните действия са извършени с негово знание и съгласие. На следващо място обръща внимание, че обобщената справка не е подписана от всички членове на комисията.

За резултатите от проведеното дисциплинарно производство е изготвено становище до ДНО с рег. №4332р-12716/17.02.2023 г. /л.20, приложение I/. В становището, ДРО не приема възраженията на служителя като сочи, че същите представляват защитна теза, целяща да прехвърли вината и отговорността върху трети лица, без да е посочил кои са. След анализ на множеството събрани в хода на дисциплинарната проверка доказателства, в т.ч. справка за отпуск и болнични от отдел „Финансово осигуряване“ при СДВР, отговори от „Скания България“ ЕООД, „Волво Груп България“ ЕООД, „МVB T. & bus B.“ АД, „Турботракс България“ ООД и „Булавто България“ АД, сведения от служители, сведения от граждански лица, отговори от застрахователни компании, дирекция „Общински приходи“ към Столична община, подробно описани в справката, ДРО приема за установена следната фактическа обстановка - инспектор Г. О. П., полицейски инспектор IV степен в 02 група „Регистрация и отчет на превозни средства“ на 04 сектор „Пътни превозни средства“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи с неговото потребителско име и профил, 1. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213 чрез АИС КАТ, на 05.02.2021 г. в 13:29 ч. е отпечатал заявление N 214134022939 за промяна на собственост на ПС рег. N° СВ 7756 ВА, рама N XLER6X20005171963, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 13:31 ч. е извършил регистрацията му, като в следствие за ПС издадено СРМПС; 2. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата

регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213 чрез АИС КАТ на 05.02.2021 г. в 13:34 ч. е отпечатал заявление N 214134022954 за промяна на собственост на ПС рег. N СВ 2823 РХ, рама N° XLER4X20005154562, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 13:36 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 3.

В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213 чрез АИС КАТ на 08.02.2021 г. в 11:13 ч. е отпечатал заявление N 214134023639 за изгубено/откраднато/унищожено свидетелство на ПС рег. N СА 8900 НК, рама N WDB93018211.297078, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 11:17 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 4. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 09.02.2021 г. в 12:04 ч. е отпечатал заявление N 214134024714 за изгубено/откраднато/унищожено свидетелство на ПС рег. N СВ 5887 АХ, рама N [банкова сметка], променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 12:08 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 5. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 16.02.2021 г. в 12:06 ч. е отпечатал заявление N 214134029207 за промяна данните на собственика на ПС рег. N СВ 0891 АХ, рама N WMAN05ZZZ3M359639, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 12:07 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 6. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 16.02.2021 г. в 11:51 ч. е отпечатал заявление N 214134029182 за изгубено/откраднато/унищожено свидетелство на ПС рег. N СВ 9663РС, рама N WDB9340621I241549, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 11:56 ч. е извършил регистрацията му, като в последствие за ПС с издадено СРМПС; 7.

В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 16.02.2021 г. в 11:43 ч. е отпечатал заявление N 214134029167 за изгубен/откраднато/унищожено свидетелство на ПС рег. N СВ 6651 РМ, рама N WDB9340321L327535, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 11:48 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 8. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 01.03.2021 г. в 12:35 ч. е отпечатал заявление N 214134037668 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N СВ 6514 РА, рама N XLER4X20005189667, в 12:36 ч. го е регистрирал, а в 12:38 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 9. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 01.03.2021 г. в 14:39 ч. е отпечатал заявление N 214134037888 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N СВ 0781 НК, рама N° YVZA4DAAIXB219156, в 14:42 ч. го е регистрирал, а в 14:44 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 10.

В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213 чрез АИС КАТ на 01.03.2021 г. в 12:46 ч. е отпечатал заявление N 214134037684 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N СВ 4931 РК, рама N WDB9634031L639019, в 12:48 ч. го е регистрирал, а в 12:50 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено

СРМПС; 11. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 01.03.2021 г. в 12:41 ч. е отпечатал заявление N 214134037676 за промяна в данните на собственика на ПС рег. [рег.номер на МПС] , рама N XLER4X20005187233, в 12:42 ч. го е регистрирал, а в 12:44 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като в последствие за ПС е издадено СРМПС; 12. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 01.03.2021 г. в 11:14 ч. е отпечатал заявление N 214134037477 за промяна на собственост на ПС рег. N CA 9927 MP, рама N WDB9323151L318780, в 11:16 ч. го е регистрирал, а в 11:18 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „товарен автомобил“ на „специален автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 13. На първи пост с работно място без номер на гише от компютърна конфигурация КАТ 17-031, чрез АИС КАТ, на 18.03.2021 г. в 10:45 ч. е отпечатал заявление N 214134049564 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N CB 0170 PP, рама N XLRTE47XS0E657504, в 10:46 ч. го е регистрирал, а в 10:51 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 14.

На първи пост, с работно място без номер, на гише от компютърна конфигурация КАТ 17-031, чрез АИС КАТ, на 18.03.2021 г. в 11:40 ч. е отпечатал заявление N 214134049689 за промяна на собственост, пускане в движение, възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС рег. N CA 8734 KM, рама N WMAN067ZX7W091487, в 11:41 ч. го е регистрирал, а в 11:43 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“; като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 15. На първи пост, с работно място без номер, на гише от компютърна конфигурация КАТ 17-031, чрез АИС КАТ, на 18.03.2021 г. в 11:45 ч. е отпечатал заявление N 214134040702 за промяна на собственост на ПС рег. N CB 3512 BA, рама N XLER4X20004420296, в 11:47 ч. го е регистрирал, а в 11:48 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 16. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 20.04.2021 г. в 12:40 ч. е отпечатал заявление N 214134072082 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N CB 6988 BH, рама N ZCFC5090005446566, в 12:41 ч. го е регистрирал, а в 12:42 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „товарен автомобил“ на „специален автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 17. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 20.04.2021 г. в 10:37 ч. е отпечатал заявление N 214134071793 за промяна в личните данни на собственика на ПС рег. N CA 1970 KB, рама N XLER4X20005166832, в 10:38 ч. го е регистрирал, а в 10:40 ч. е извършил служебна регистрация и е променил вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 18. На първи пост с работно място без номер на гише от компютърна конфигурация КАТ 17-031, чрез АИС КАТ, на 15.06.2021 г. в 10:42 ч. е отпечатал заявление N 214134110635 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N CB 0275 HM, рама N XLRTE47XS0E693027, променил е вида на ПС от влекач на .товарен автомобил и в 10:46 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 19.

На първи пост, с работно място без номер, на гише от компютърна конфигурация КАТ 17-031, чрез АИС КАТ, на 16.06.2021 г. в 12:48 ч. е отпечатал заявление N 214134112145 за промяна в данните на собственика на ПС рег. N CB7741CK, рама N XLRTE47MSOE817574, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 13:52 ч. е извършил регистрацията му, като

впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 20. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 21.07.2021 г. в 11:59 ч. е отпечатал заявление N 214134138995 за промяна на собственост, възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС рег. N CA2396KB, рама N XLER4X20005165692, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 12:01 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 21. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 06.08.2021 г. в 12:02 ч. е отпечатал заявление N 214134151172 за промяна на собственост на ПС рег. N CB5718BM, рама N VF611A162GD015282, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 12:04 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС; 22. В помещението за прием на граждани от полицейски инспектор в старата регистрация от компютърна конфигурация КАТ 17-213, чрез АИС КАТ, на 17.08.2021 г. в 11:44 ч. е отпечатал заявление N 214134157839 за промяна на собственост, възстановяване след прекратяване при уведомление от ГФ без ГО на ПС рег. N CB6463BP, рама N WMA06XZZ39P015768, променил е вида на ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ и в 11:50 ч. е извършил регистрацията му, като впоследствие за ПС е издадено СРМПС.

Посочено е, че с действията си, инспектор Г. П. е нарушил действащата нормативна уредба, а именно: чл. 138, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), в който е посочено, че на пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат превозни средства, които отговарят на изискванията на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни актове, а според ал. 5 от същия член съответствието на превозните средства, системите, компонентите и отделните технически възли с приложимите към тях технически изисквания се установява чрез извършването на процедури за одобряване на изменение в конструкцията на регистрираните превозни средства; чл. 143, ал. 5, т. 4 от ЗДвП - не се регистрират пътни превозни средства с изменения в конструкцията, които не отговарят на изискванията на чл. 146; чл. 146, ал. 1 от ЗДвП - изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по

Споразумението за Европейското икономическо пространство, се извършват при условия и по ред, определен с наредба от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; чл. 147, ал. 5, т. 2 от ЗДвП, пътните превозни средства се представят на периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, като сроковете по ал. 3 не се прилагат при изменение в конструкцията на превозното средство, съобразено с безопасността на превозното средство или опазването на околната среда, или промяна на категорията му; чл. 5, ал. 1 от Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, превозните средства се регистрират по идентификационен номер (VIN), категория, марка и други данни, посочени в представените по реда на глава втора документи, като при регистрация звената на МВР извършват необходимите проверки за идентификацията на превозното средство в случаите, когато се изисква; достоверността на представените документи и данните на собственика; техническата изправност на превозното средство и неговото комплектоване (ал. 3), а служителите, извършващи проверки и регистрация, заверяват документите за регистрация и отговарят за правилното и точното им попълване, както и за достоверността на направените заверки (ал. 5); - чл. 7, ал. 3 от Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г., при установяване на несъответствие в данните на ПС с тези по

документите му ПС, обявено за издирване, ПС със следи от въздействие върху и/или в областта на идентификационния номер (VIN) или при установяване на съвпадение в идентификационния номер на представено за регистрация ПС с вече регистрирано в страната такова случаят се разглежда от комисия, определена със заповед на директора на СДВР/ОДМВР; чл. 14, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г., промяна в регистрацията се извършва при изменение на данните за превозното средство и собственика, посочени в свидетелството за регистрация, смяна на регистрационния номер, продължаване срока на валидност при временна регистрация, регистриране на ПС като историческо" и ал. 2, т. 1. превозното средство се представя за идентификация в случаите на промяна в данните на превозното средство; § 2, т. 8, буква „ж" от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1-45 от 24 март 2000, „Идентификация“ е съвкупност от действия, извършвани и за проверка за съответствие на всички данни на представеното превозно средство с данните, описани в документите за собственост и произход; проверка на ПС за изменение в конструкцията (буква „З"). - чл. 3. ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 18 февруари 2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни страна по споразумението средства, регистрирани извън държавите - членки на европейския съюз, или друга държава - за европейското икономическо пространство, изменение конструкцията на ППС е всяка процедура по промяна в техническите данни на ППС, посочени в свидетелството му за регистрация или в конструктивни или технически характеристики, с които са били одобрени по реда на наредбата.

С оглед на горното, ДРО е приел, че с действията си инспектор П. е нарушил служебните си задължения по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, нарушил е служебната дисциплина, не е спазил изискванията на цитираните по-горе текстове от нормативни актове - чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 18 февруари 2013 г.; § 2, т. 8, букви „ж" и „з" от Допълнителните разпоредби на Наредба № I-45 от 24 март 2000 г.; чл. 5. ал. 1, ал. 3 и ал. 5, чл. 7, ал. 3, чл. 14, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г.; чл. 138, ал. 1 и ал. 5, т. 7, чл. 143, ал. 5, т. 4, чл. 146, ал. 1 и чл. 147, ал. 5, т. 2 от ЗДвП и с промяната на вида на МПС и последвалото издаване на СРМПС за тях, е допуснал превозни средства, които не отговарят на изискванията на Закона за движението по пътищата и на издадените въз основа на него подзаконови актове, да се движат по пътищата, отворени за обществено ползване, като по този начин не е осигурил безопасността на движението по пътищата и опазване на обществения ред, съгласно специфична длъжностна характеристика рег. № 4332р-14285/24.07.2015 г., в резултат на което е получена финансова облага от собствениците на МПС при неправомерната промяна във вида на МПС от незаплатени такси по чл. 88а, ал. 3 от Тарифа № 5 за таксите, които се сбират в системата на Министерството на транспорта и съобщенията и от незаплатени данъци за МПС по Наредбата на Столичен общински свет за определяне на размера на местните данъци, като подробно и конкретно са изброени МПС, рама, собственост и незаплатените такси по Тарифа № 5. Посочено е, че извършените деяния представляват тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7, пр. 2 от ЗМВР „използване на служебното положение за облага на трети лица", за което се предвижда дисциплинарно наказание „уволнение". Въз основа на горното, ДРО предлага, на осн. чл. 194, ал. 2, т. 2 „неизпълнение на служебни задължения" и чл. 203, ал. 1, т. 7, пр. 2 от ЗМВР „използване на служебното положение за облага на трети лица", на инспектор Г. О. П. да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение" и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР да му бъде прекратено служебното правоотношение.

С покана рег. № 8121р-7809/10.04.2023 г. /приложение I/, връчена лично на същата дата/ ДНО е уведолил Г. П. за постъпилите при него становище рег. № рег. 4332р-12716/17.02.2023 г. и обобщена справка рег. № 4332р-12151/15.02.2023 г. като е дал възможност на служителя да

представи писмени обяснения и възражения по чл.206, ал.1 ЗМВР в срок от 24 часа.

С обжалваната заповед № 8121к-3702 от 21.04.2023 г. на министъра на вътрешните работи, на основание чл. 204, т.1, чл.197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 203, ал.1, т. 7, предложение второ от ЗМВР на Г. О. П. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал.1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжност „полицейски инспектор IV степен“ във 02 група „Регистрация и отчет на превозни средства“ на 04 сектор „Пътни превозни средства“ в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи. В заповедта е направено уточнение, според което в периода от 05.02.2021 г. до 02.11.2022 г., служителят е ползвал 18 дни платен годишен отпуск и 356 дни отпуск за временна нетрудоспособност, поради което 2-годишния срок по чл.195, ал.2 от ЗМВР не е изтекъл. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена лично на служителя на 04.05.2023 г.

По делото е изготвена съдебно-почеркова експертиза от вещото лице Д. Д. – юрист, криминалист-л.119 и сл. по делото.

Вещото лице е изследвало положените подписи върху процесните 22 заявления в графа „подпис“ в дясно срещу изписаното компютърно име Г. П., както и ръкописните текстове съдържащи се в тях. Изследвани са следните заявления: 1. Заявление №214134022939/05.02.2021г./л.873, папка 2 от адм. преписка/, 2. Заявление № 214134022954/05.02.2021г./л.878, папка 2,от адм. преписка/, 3. Заявление № 214134023639/08.02.2021г./л.883, папка 2от адм. преписка/, 4. Заявление № 214134024714/09.02.2021г./л.879, папка 2, от адм. преписка/, 5. Заявление № 214134029207/16.02.2021г./л.893, папка 2 от адм. преписка/, 6. Заявление № 214134029182/16.02.2021г./л.895, папка 2 от адм. преписка/, 7. Заявление № 214134029167/16.02.2021г./л.899, папка 2 от адм. преписка/, 8. Заявление №214134037668/01.03,2021г./л.903, папка 2 от адм. преписка/, 9. Заявление № 214134037888/01.03.2021г./л.907, папка 2 от адм. преписка/, 10. Заявление №214134037684/01.03.2021г./л.909, папка 2 от адм. преписка/, 11. Заявление № 214134037676/01.03.2021г./л.914, папка 2 от адм. преписка/, 12. Заявление №214134037477/01.03.2021г./л.918, папка 2 от адм. преписка/, 13. Заявление № 214134049564/18.03.2021г./л.922, папка 2 от адм. преписка/, 14. Заявление № 214134049689/18.03.2021г./л.925, папка 2 от адм. преписка/, 15. Заявление № 214134049702/18.03.2021г./л.931, папка 2 от адм. преписка/, 16. Заявление № 214134072082/20.04.2021г./л.936, папка 2 от адм. преписка/, 17. Заявление № 214134071793/20.04.2021г./л.940, папка 2 от адм. преписка/, 18. Заявление № 214134110635/15.06.2021г./л.944, папка 2 от адм. преписка/, 19. Заявление № 214134112145/16.06.2021г./л.947, папка 2 от адм. преписка/, 20. Заявление №214134138995/21.07.2021г./л.950, папка 2 от адм. преписка/, 21. Заявление № 214134151172/06.08.2021г./л.955, папка 2 от адм. преписка/ и 22. Заявление № 214134157839/17.08.2021г./л.960, папка 2от адм. преписка/.

В заключението си, вещото лице е сочи, че при проведеното сравнително изследване на признаците, отразени в изследваните ръкописни текстове в заявленията: 1.; 2.; 5.; 6.; 7.; 10.; 11.; 12.; 13.; 14.; 16.; 18.; 19.; 20.; 21. и 22., включително и ръкописния текст положен във втората част и в лявото поле, с признаците отразените в подписите сравнителен материал, се установяват различия в общите и в частните признаци на почерка, по-характерни от които са: транскрипция, степен на обработеност на движенията, наклон размер, свързаност, разтегнатост по вертикала и хоризонтала, темп на изпълнение; взаиморазположение, последователност , форма и направление на движенията при изпълнение и начин на свързване на елементите изграждащи структурата на ръкописния текст. Посочено е, че указаните различия в общите и частни признаци са съществени,

устойчиви и образуват съвкупност достатъчна по обем и идентификационна стойност за заключението, че в изследваните ръкописни текстове и в ръкописния текст от сравнителния материал са отразени писмено двигателните навици на различни лица.

При проведеното изследване на признаците, отразени в изследваните ръкописни текстове в заявленията: 3.;4.; 8.; 9.; 15. И 17, вещото лице е установило, че в ръкописно изписаните имена се срещат еднакви букви с различна графика, различни интервали, взаиморазположения, включително и така наречените „скачащи букви“. Посочено е, че тези признаци свидетелстват за умишлено изменение на почерка, за да не бъде разпознат извършителят - „бягство от собствен почерк“. Установени са високо обработени букви - висок темп, свързаност, последвани от други, при които е налице деформация при изпълнение графиката на буквите, което е показателно за умишлено изкривяване на почерка.

В обобщение, вещото лице сочи, че подписите, положени в заявленията под № 5.; 12.; 13.; 14.; 18.; 19.; 21. и 22, положени срещу компютърно изписаното име, не са положени от Г. О. П.. За подписите положени в заявленията под № 1.; 2.; 3.; 4.; 6.; 7.; 8.; 9.; 10.; 11.; 15.; 16.; 17. и 20 не може да се проведе сравнително изследване, поради липса на признаци, в които да бъдат отразени свойствата „индивидуалност“ и „устойчивост“.

По отношение на съдържащият се в заявленията ръкописен текст, вещото лице дава заключение, че в заявления 1.; 2.; 5.; 6.; 7.; 10.; 11.; 12.; 13.; 14.; 16.; 18.; 19.; 20.; 21. и 22., включително, както и ръкописният текст положен във втората част и в лявото поле, не са положени от Г. О. П.. За ръкописния текст в заявления: 3.; 4.; 8.; 9.; 15. и 17, вещото лице сочи, че не може да се проведе сравнително изследване, поради липса на признаци, в които да има отразени индивидуализиращите особености на почерка, за да се проведе изследване с идентификационна цел.

Съдът кредитира изготвената съдебно-почерковата експертиза като обективна и отговаряща на поставените въпроси.

По делото е изготвена съдебно компютърно - техническа експертиза от вещото лице Д. С. –л.153-166 по делото.

В заключението си вещото лице е посочило, че изготвянето на заявленията за регистрация на МПС се извършва в сградата на КАТ с помощта на автоматизирана система АИС КАТ. Към процесният период заявления за регистрация на МПС не е можело да бъдат подавани онлайн. Софтуерът на АИС КАТ в периода 05.02.2021 г - 17.08.2021г. е позволявал автоматизирано попълване на данните на превозните средства. Физическото лице - оператор, служител на КАТ, е имал възможности за промяна на стойностите, които са автоматично заредени. За промяна на вида на регистрирано превозно средство операторът на системата трябва да избере полето „Вид ПС“ и от падащото меню да промени стойността му. Например вместо „лек автомобил“ да избере „товарен“. Установено е, че промяната на стойността на полето за вида МПС „Вид ПС“ към момента на изготвяне на експертизата не може да бъде променено от всеки служител на КАТ. Промяна в полето „Вид ПС“ може да бъде извършена от потребител на системата със специални права. Промяна на стойностите на полето „Вид ПС“ може да бъде извършено в системата ръчно от служител на КАТ с достъп до системата и специални права, като избере друга стойност от падащото меню. Вещото лице е посочило, че хипотетично промяна би могла да бъде извършена и ръчно в базата данни на системата от разработчик/администратор. По отношение на възможността софтуерът да „коригира човешка грешка“, вещото лице пояснява, че се касае за функции или механизми, които автоматично предотвратяват, откриват и/или поправят грешки, направени от потребителя. Това може да бъдат правописна и граматическа проверка, автозавършване и предложения, проверка на данни, предупреждения за риск, автоматично

възстановяване и архивиране и т.н. Към датата на експертизата, както и в периода 05.02.2021 г - 17.08.2021 г., системата е притежавала функционалност да зарежда готови данни за ППС, което може да се разглежда като механизъм за предотвратяване на грешки.

На базата на готово заредените данни, операторът може да прави промени в системата. Установено е, че в досието на всяко ПС се пази история за действията, които са били извършвани в системата за него. В базата данни се пази информация така, както е подадена при първоначалната регистрация. Системата позволява в графа „съставител“ да бъдат вписани имена на друг служител, вместо автоматично вписаните имена на служителят, който е логнат (влязъл) в системата. Системата АИС КАТ записва системен журнал, в който се съхраняват всички действия извършени от всички потребители. От проверката, вещото лице е установило, че служителят Г. О. П. е достъпвал системата АИС КАТ от следните компютри: КАТ17-213; КАТ17-031; REG17-06. При проверка за всеки един от регистрационните номера на ПС, а именно: СВ7756ВА СВ2823РХ СА8900НК СВ5887АХ СВ0891АХ СВ9663РС СВ6651РМ СВ6514РА СВ0781НК СВ4931РК СВ3612РН СА9927МР СВ0170РР СВ8724КМ СВ3512ВА СВ6988ВН СА1970КВ СВ0275НМ СВ7741СК СА2396КВ СВ5718ВМ СВ6463ВР, в системата е отбелязана промяна на вида ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ от оператор: Г. О. П. - Заявление за регистрация; Регистрирал: Г. О. П. - Регистрация; Действията „Печат на СР“ и „Контрол на СР на МПС“ са извършени от други служители, различни от Г. О. П. - Г. Д., Т. Б., Д. К., Т. Л.. Установено е, че за процесния период, както и към момента на експертизата софтуерът на АИС КАТ не е притежавал и не притежава т.нар. „фейс контрол“, както и функции за допълнителна идентификация на потребителя, като напр. електронен подпис или др. Всяко физическо лице може да достъпи системата от вътрешната мрежа на МБР - NTMASDOM само с потребителско име и парола.

Тъй като потребителските имена са създадени за служителите в системата, следвайки строга именна конвенция, съдържаща части от имената на служителите, поради което потребителските имена са известни. Посочено е, че всеки, който знае паролата за достъп на определен служител може да влезе в системата и да извърши действия в нея от името на служителя, с чийто акаунт е влязъл. Тъй като процесът на работа е организиран на етапи, то различните етапи се изпълняват от различни служители и на различни работни станции, ето защо за финализиране на такава процедура участват 3 /трима/ служители - служител, който създава заявлението за регистрация, служител, който отпечатва и служител, който проверява. Едва след това се връчва СР на МПС. Вещото лице е посочило, че от проверката става ясно, че служителят Г. О. П. е достъпвал системата АИС КАТ от следните компютри: КАТ17-213; КАТ17-031; REG17-06; Експертизата няма как да установи към процесния период къде са се намирали тези работни станции (точки). Всички служители на КАТ могат да достъпват всяка една от работните станции (точки) на територията на КАТ, като въведат потребителско име и парола.

Съдът кредитира изготвената СКТЕ, като обективна, изчерпателна и отговаряща на поставените въпроси.

По делото са разпитани свидетелите И. С. С. и Н. Г. П..

Разпитан, свидетелят С. заявява, че е запознат с предмета, характера и резултата от дисциплинарното производство. При първото му отиване в качеството му на адвокат изразил учудване относно огромното количество заявления, вменени на жалбоподателя и по-конкретно, че той ги е обработил и резолирал в нарушение на закона. За да може да провери достоверността на изнесеното в аповедта, изискал за една година назад в оригинал абсолютно всички заявления, които са били относими към случая. Изискал заявленията от датата на заповедта за дисциплинарното производство, назад за една година, за да обхване целия инкриминиран период, в който се твърдяло, че жалбоподателят е извършвал нарушение на трудовата дисциплина. В

резултат на проверката, установил, че голямо количество от предоставените заявления не били подписани от жалбоподателя. Поискал всички заявления, които са относими към него и към периода като в тях били включени всички, фигуриращи в заповедта за започване на дисциплинарното производство и тези, извън заповедта. Представили му всичко обработено от жалбоподателя за периода. В тези класьори, свидетелят видял, че част от заявленията не са подписани от жалбоподателя, друга са подписани от жалбоподателя. Относно част от заявленията, същите имали вид на подписани, но забелязал, че имало подпис, който не бил на жалбоподателя. От тези над 200 заявления, в които жалбоподателят бил обвинен, останали 20-25, тъй като били отстранени всички заявления, върху които имало някакви подписи и останали тези, върху които нямало подписи.

Свидателят споделя, че след като се запознал и установил тези групи, направил искане към дисциплинарно-разследващия орган да се направи графологическа експертиза. Графологическа експертиза искал върху подписите, там където има подписи, които жалбоподателят му казал, че не са негови. От дисциплинарната комисия му заявили, че в досието на жалбоподателя има образец от подписа и че те ще сравнят тези подписи с неговия спесимен. Счита, че такова сравнение не е извършено. Споделя, че в дисциплинарното производство не била направена нито графологическа експертиза, нито поисканата от него експертиза от ДКИС за алгоритъма, по който работи софтуера в съответната служба. Споделя, че изискал заповедта, тъй като в нея се твърдяло, че жалбоподателят е използвал личната си парола и потребителското име, с които е въвеждал информация от различни точки на КАТ- което той физически няма как да извърши, и втората причина, поради която изискал от ДКИС, че жалбоподателят му казал „абсолютно всички, където и да се обърнеш някъде, седи залепена или снимка или записана парола“. Жалбоподателят му казал, че под всеки компютър стои бележка с потребителско име и парола и му изпратил снимки на телефона, за да се убеди и го завел в голямата зала и му показал през прозорчето - на компютър се вижда монитора и отдолу залепено листче с юзър име и парола. Свидателят си спомня, че изискал от дисциплинарно-разследващия орган да се представи цялото досие на жалбоподателя, но единствено му били представени два екземпляра на стария технологичен ред и новия технологичен ред и му казали, че такава заповед, която иска, няма и по отношение на Г. П. не е разписвана и не му е връчвана и затова нямало да му представят нищо. Казали му, че съхраняват образца на подписа.

Заявява, че писмено не е изискал документ за забрана за разпространяване на потребителско име и паролата на служителя спрямо неговите колеги, но попитал как го наказват за нещо, което писмено не са му заповядали, а именно: как да оперира съхранява и въвежда паролата си. Не получил отговор, след което изискал писмено заключение от ДКИС, за да се види алгоритъма на работа с тези компютри в тази дирекция. Тогава разбрал, че често сутрин дежурния офицер може да отиде до някое от гишетата при проблем с въвеждане и възприемането на паролата на служителите, като той да въведе своето име и своята парола, но след това служителите следвало да излязат от тази система, но дали излизат, няма как да се установи. Другото, което установил – писмено изискал да се сезира СРП за установени от тях престъпления във връзка с подписи, които установили, че не произхождат от жалбоподателя, но и по този ред не са предприети никакви мерки в дисциплинарното производство, затова сезирал главна прокуратура. Споделя, че познава жалбоподателя от времето, когато бил редови полицаи в метрото. Счита, че това дисциплинарно производство довело до инвалидност на жалбоподателя.

Разпитан, свидетелят П. споделя, че си спомня за случая като член на дисциплинарната комисия. Споделя, че познава жалбоподателя преди започване на дисциплинарното производство, познава го професионално като колега, служител. Твърди, че в дисциплинарно производство каквото е

поискано от адвоката на жалбоподателя е направено от комисията. Относно искания за графологическа експертиза – на края на шестия месец имало такова искане, когато изтичало производството, искането било писмено. Спомня си, че искали определен брой заявления, касаещи периода, които били около три тома. Уточнява, че на заявленията, предмет на заповедта, има подписи на заявителите на административната услуга. Спесимен на подписи на жалбоподателя е имало в досието му и го предоставили, но не помни на кого. Не са го ползвали в производството, защото на заявленията имало само подписи на заявителите на регистрираните услуги. Заявява, че е запознат с технологичния ред, съгласно който би следвало служителят да положи подпис след като разпечата заявлението. При направената проверка от комисията било установено, че извън процесните имало никакви подписи. Мисли, че още от началото на дисциплинарното производство се касало за 22 броя заявления. По отношение на твърденията, че всеки може да ползва чужда парола, свидетелят сочи, че това е лична отговорност на лицето. Разяснява, че в момента практиката е - като се получава паролата и потребителското име от служителя се получава в пликче затворено и срещу подпис.

Споделя, че е влизал в работните помещения, но не е виждал как си съхраняват паролите служителите. Видимо написани около компютъра пароли не е виждал. Твърди, че адвокатът на жалбоподателя не е искал нищо по отношение на съхраняването на пароли и ползването им. Твърди, че не му е известна практика служителите взаимно да си ползват паролите. По отношение на връзката между служителя и паролата, която включва името на служителя – приема, че под тази парола каквото е извършено, е извършено от служителя, щом той е на работа. Счита, че гаранциите срещу взаимно ползване на пароли са, че паролата в един момент трябва да се смени. Не помни жалбоподателят да е излагал твърдения за злоупотреба с пароли. Не са правили разследване друго лице да е злоупотребило. На конкретните дати искали сведения от служителите, които били на работа и с такива задължения - дали са ползвали чужди пароли и потребителско име и приели, че няма данни за такава злоупотреба. Не може да каже чий е бил подписа, не са ги изследвали, тъй като подписите не са предмет на заповедта. Твърди, че не е имало промяна в обхвата на дисциплинарното производство. Първоначалното е образувано за разлика в гражданска отговорност на автомобилите, а дисциплинарното било за разликата в застрахователните стойности. Останало само за регистрацията, но заявленията са същите.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от министъра на вътрешните работи - компетентен орган по смисъла чл. 204, т. 1 от ЗМВР.

Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите съгласно чл. 210, ал.1 от ЗМВР реквизити, като са посочени мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

При издаване на заповедта не се установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила свързани с провеждане на дисциплинарната процедура.

Спазени са сроковете по чл.195 от ЗМВР. Съгласно чл.196 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, който е компетентен да наложи дисциплинарното наказание установи извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното

нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В конкретния случай, информация за нарушението и нарушителя е достигнала до дисциплинарно наказващия орган с писмо № 4332р-13018 на 21.02.2023 г. /приложение № 1/, с което са изпратени обобщената справка и становището на ДРО, а заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е от 21.04.2023 г. Следователно заповедта е издадена преди изтичане на двумесечният срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР. По възражението на жалбоподателя за изтичане на сроковете по чл.195, ал.1 и ал.2 от ЗМВР, съдът счита същото за неоснователно предвид ползвания от служителя почти едногодишен отпуск за временна неработоспособност в периода от 05.02.2021 г. до 02.11.2022 г., в който сроковете по чл.195, ал.1 и ал.2 не текат, съгласно чл.195, ал.3 от ЗМВР.

Правният спор се свежда до правилното приложение на материалния закон и съответствието на заповедта с целта на закона.

С оспорената заповед, на Г. О. П. са вменени 22 нарушения, извършени на датите 05.02.2021 г., 08.02.2021 г., 09.02.2021 г., 16.02.2021 г., 01.03.2021 г., 18.03.2021 г., 20.04.2021 г., 15.06.2021 г., 16.06.2021 г., 21.07.2021 г., 06.08.2021 г. и 17.08.2021 г., съставляващи промяна на вида на подробно описани в заповедта ПС, посредством генериране на заявления с притежаваните от него потребителско име и парола, без необходимите документи от акредитирана лаборатория и без да е извършена идентификация, въз основа на което е формиран извод за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7, пр. 2 от ЗМВР „използване на служебното положение за облага на трети лица“, за което се предвижда дисциплинарно наказание „уволнение“. Въз основа на горното, ДРО предлага, на осн. чл. 194, ал. 2, т. 2 „неизпълнение на служебни задължения“ и чл. 203, ал. 1, т. 7, пр. 2 от ЗМВР „използване на служебното положение за облага на трети лица“, и му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното правоотношение.

Не е спорно, че в процесния период от 05.02.2021 г. до 17.08.2021 г. жалбоподателят не е бил в платен годишен отпуск или отпуск поради временна неработоспособност.

От приложените по делото доказателства се установи, че процедурата по промяна на вида на ПС преминава през четири технологични етапа, извършвани от различни служители: 1. Изготвяне на заявление по образец в системата на АИС на КАТ от служител, въвел потребителското си име и парола. Автоматично в графата „изготвил“ системата въвежда имената на служителя, чиято парола е въведена, след което заявлението се разпечатва и се подписва от изготвилия го служител; 2. Така изготвеното заявление, заедно с необходимите документи към него се изпраща на друг служител, който прави проверка за изрядността на документите и издава СРМПС – два талона; 3. Заявлението, ведно с документацията към него и издадените талони се изпращат на друг служител за ламиниране; 4. Ламинираните талони, ведно с документацията към тях се изпращат на следващ служител за контролна проверка и 5. Изготвените талони се предоставят на служител на каса, който също ги преглежда, събира дължимата такса и ги връчва на гражданите.

ДНО е приел за доказано от проведената дисциплинарна проверка, че жалбоподателят с личните си потребителско име и парола е издал 22 броя заявления, с които е променил вида на процесните ПС. Видно от действащите към процесния период технологични стъпки за промяна на вида на ПС, дори и да се приеме, че процесните заявления, съдържащи автоматично генерализирани имената на жалбоподателя, са издадени лично от него, то същите не са достатъчни за промяна на вида на ПС и описаните в заповедта вредни последици, а именно „облага на трети лица“.

На следващо място, следва да се има предвид, че след съставяне и разпечатване на заявленията, няма данни същите да са подписани от служителя, чието име фигурира като техен издател. В

случая такова подписване не се установява, като жалбоподателят и в хода на дисциплинарното разследване и пред съда поддържа тезата, че няма негов почерк и подпис на така изготвените заявления, като обратното не се твърди от ответника. Свидетелят П. също посочва, че на заявленията има подписи на заявителите на регистрираната услуга. Отсъствието на почеркова или чрез саморъчен подпис идентификация от страна на жалбоподателя върху заявленията се потвърждава от съдебно-почерковата експертиза. Тоест, в конкретната дейност отпечатал/изготвил в АИС КАТ не се удостоверява със саморъчен подпис или графично изписване от служителя, като не се и открива в заявленията графа за подобно полагане на подпис. Изводът за „авторство“ са автоматичните записи в системния журнал, че операциите са извършени през акаунт с потребителско име и парола на жалбоподателя, а също и това, че върху заявлението излизат двете имена на служителя, в графа отпечатал. Същевременно от съдебно компютърно-технологична експертиза, неоспорена от страните, се установи, че през процесния период системата е позволявала в графа „съставител“ да бъдат вписани имена на друг служител, вместо автоматично вписаните имена на служителя, който е логнат (влязъл) в системата.

От проверката, вещото лице е установило за всеки един от регистрационните номера на ПС, а именно: CB7756BA CB2823PX CA8900HK CB5887AX CB0891AX CB9663PC CB6651PM CB6514PA CB0781HK CB4931PK CB3612PH CA9927MP CB0170PP CB8724KM CB3512BA CB6988BH CA1970KB CB0275HM CB7741CK CA2396KB CB5718BM CB6463BP, че в системата е отбелязана промяна на вида ПС от „влекач“ на „товарен автомобил“ от оператор: Г. О. П. - Заявление за регистрация; Регистрирал: Г. О. П. - Регистрация; Действията „Печат на СР“ и „Контрол на СР на МПС“ са извършени от други служители, различни от Г. О. П. - Г. Д., Т. Б., Д. К., Т. Л.. Установено е, че за процесния период, както и към момента на експертизата, софтуерът на АИС КАТ не е притежавал и не притежава т.нар. „фейс контрол“, както и функции за допълнителна идентификация на потребителя, като напр. електронен подпис или др. Установено е, че всяко физическо лице може да достъпи системата от вътрешната мрежа на МВР - NTMASDOM само с потребителско име и парола. Тъй като потребителските имена са създадени за служителите в системата, следвайки строга именна конвенция, съдържаща части от имената на служителите, поради което потребителските имена са звестни. Посочено е, че всеки, който знае паролата за достъп на определен служител, може да влезе в системата и да извърши действия в нея от името на служителя, с чийто акаунт е влязъл. Отделно от това, вещото лице сочи, че тъй като процесът на работа е организиран на етапи, то различните етапи се изпълняват от различни служители и на различни работни станции, ето защо за финализиране на процедура по промяна на вида на ПС, каквато е вменена на жалбоподателя, участват трима служители - служител, който създава заявлението за регистрация, служител, който отпечатва и служител, който проверява. Едва след това се връчва СР на МПС.

Следователно, предвид това, че през процесния период системата е допускала достъп само с потребителско име и парола, без втори фактор („фейс контрол“, електронен подпис и др.) и че имената на съставителя могат да се редактират/посочат различно от логнатия потребител, самото наличие на действия, приписани на неговия акаунт, не е достатъчно да установи несъмнено авторството на жалбоподателя, а остава предположение. При дисциплинарната отговорност, търсена по реда на ЗМВР, както и във всяко дисциплинарно производство, тежестта за доказване е за ДНО, който следва по един несъмнен начин да установи както деянието, така и авторството и вината на служителя, който понася в случая най-тежкото наказание.

На следващо място, дори и да се допусне, че жалбоподателят от акаунта си е обработил процесните заявления, то тези негови действия не са достатъчни за квалифициране на вменените му нарушения по промяна на вида на процесните ПС като такива „за облага на трети лица“,

съответно довели до такава облага. Както се посочи вече, процедурата по промяна не е еднетапна, а изисква участие и на други служители (контрол, печат). Липсват безспорни доказателства, че именно жалбоподателят е иницирал, провел и финализирал промяната на вида ПС в нарушение на реда, както и че е действал с цел „за облага на трети лица“. В заповедта липсва изясняване кои именно лица са извършили тези следващи действия и какъв е техният принос за настъпилия краен резултат. При тези обстоятелства не може да се приеме за безспорно, че жалбоподателят еднолично е осъществил твърдяното нарушение и че е налице причинно-следствена връзка между неговите действия и облагата за трети лица. Следователно, фактическият състав на тежкото нарушение на служебната дисциплина, за което се налага дисциплинарно наказание "уволнение", по чл. 203, ал. 1, т. 7 от ЗМВР, не е доказан.

Ако пък се допусне като възможна тезата, че жалбоподателят е проявил небрежност, оставяйки лист с паролата си на видно място или я е предоставил съзнателно на колегите си, то това поведение може да се вмени като нарушение по друг ред, но съдът не може да подменя фактическите основания или правната квалификация, дадени от ДНО. Евентуални хипотези за друго нарушение по чл. 203 ЗМВР, например „злоупотреба с доверие“ по ал. 1, т. 8, не подлежат на обсъждане в настоящото производство, тъй като не са предмет на оспорената заповед.

Наред с това, заповедта не съдържа реална преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР за тежестта на нарушението, обстоятелствата по извършването му, поведението на служителя, наличието/липсата на предходни наказания и здравословното му състояние (ТЕЛК). Формалното позоваване не изпълва стандарта на пропорционалност по чл. 6 АПК, още повече, при недоказано като състав тежко нарушение на служебната дисциплина, най-тежкото дисциплинарно наказание се явява прекомерно, поради което актът е несъответен и на целта на закона (нарушение по чл. 146, т. 5 АПК).

Предвид всичко изложено, надделява извод за незаконосъобразност на обжалваната заповед, която следва да бъде отменена поради основанията за оспорване по чл.146, т.4 и 5 от АПК.

С оглед изхода на спора и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът следва да му присъди сторените разноски, а именно: ДТ в размер на 50 лв., сумата от общо 20 лв. за издаване на два броя съдебни удостоверения, заплатен депозит за вещо лице, изготвило съдебно-почерковата експертиза в общ размер на 700 лв, заплатен депозит за вещо лице, изготвило съдебно компютърно-техническата експертиза в общ размер на 612 лв., заплатен адвокатски хонорар в брой в размер на 4900 лв., определен по т.1 и т.2 от представения договор за правна помощ /л.187/, като не е направено възражение за прекомерност от ответната страна или разноски в общ размер на 6282 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 6-ти състав, на основание чл.172, ал. 2 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 8121к–3702/21.04.2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т.1, чл.197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 203, ал.1, т. 7, предл. второ от ЗМВР на Г. О. П. с ЕГН [ЕГН] е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „полицейски инспектор IV степен“ във 02 група „Регистрация и отчет на превозни средства“ на 04 сектор „Пътни превозни средства“ в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Г. О. П., ЕГН [ЕГН] разноските по делото в общ размер на 6282 лв. /шест хиляди двеста осемдесет и два лева /.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България, в

14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: