

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4883** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Д. К. К., редовно призван, явява се лично и се представлява се от адв. Х. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на Д. К. К. срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, е предявен иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, негативни усещания и преживявания, изразяващи се в изпитан психически дискомфорт, страх, неудобство, притеснение, чувство на безпомощност, незащитеност, унижение и срам в размер на 1500 лв., които са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразен

административен акт – заповед за задържане на лице с рег. № 22933-620/23.06.2023., издадена от ст. полицаи при 05 РУ – СДВР, отменена с влязло в сила Решение № 5647 от 06.12.2023г. по анхд № 20231110209572 по описа на Софийски районен съд за 2023г. и всички съпътстващи задържането фактически и правни действия, ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от 03.01.2024г. (датата на влизане на съдебното решение в сила) до окончателното ѝ изплащане.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 15.07.2024 г. от ответника.

Съдът връчи копие от писмения отговор на процесуалния представител на ищеца.

ДОКЛАВА молба от ответника от 07.08.2024 г. във вр. с определение на съда от 15.07.2024 г. приложено се представят заверени копия на писмени документи, образуващи административната преписка по издадената заповед за задържане № 22933-620/23.06.2024 г.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване АНД № 9572/2023г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 17.09.2024 г от ответника.

Съдът връчи на процесуалния представител на ищеца писмените бележки за запознаване.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба и изложените претенции. Не възразявам по доклада на съда. Моля да се приобщят приложените доказателства и изискано от съда АНД № 9572/2023 г. по представеното дело на СРС. Водим допуснатите свидетели.

ЮРК. С.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча допълнителни доказателства.

АДВ. Д.: Съдът е указал на осн. чл. 133 ГПК, ако не се подаде писмен отговор в посочения срок, се губи възможността да се направи това по – късно. Писмения отговор е представен на 15.07., т.е извън срок за представяне на това.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по доклада на съда. Няма да соча нови доказателства. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 07.08.2024 г писмени доказателства.

ПРИЛАГА изисканото за послужване АНД № 9572/2023г. по описа на СРС, НО, 13, състав

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на допуснатите свидетели.
ПОКАНИ в залата първия свидетелят.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:
К. И. К. 49 .г, неосъждан, българин, български гражданин, баща на ищеца,
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.
СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д.:

Известно ми е за какво е делото. Баща съм на Д.. Въпросният ден 23.06.2023 г. около обяд той ми се обади по телефона и каза, че е спрял от патрул на полиция за проверка в района на „Хаджи Димитър“. Спрели са го за проверка, взели са документите за проверка, след което са му казали, че следва да го задържат. Той беше силно притеснен и разстроен и затова ми се обади. Знаем, че има уговорка с кварталния полицаи на „Люлин“ М., за час по – късно да предаде свидетелството за управление при него, и за това се свързах с него – кварталния полицаи. Каза ми да обясня всичко, веднага се обадох на Д. и един от полицаите се съгласи да говори с мен и му обясних това. той каза, че трябва да го задържат за 24 часа и да го отведат в 5 РУ. Не можах да разбера за какво става въпрос. След което тръгнах към 5 РУ, след около 30 минути бях там. Същият отговор получих и там, нищо конкретно. Трябва да го задържат за 24 часа. Казаха, че може да купя храна и вода, което направих, да му ги предадат. Вечерта отново отидох в РУ. Поисках среща с Д., която ми беше отказана. Казаха да не го чакам скоро да се прибере. На сутринта ще го предадат на прокуратурата и ще остане арестуван. Взех отново храна и вода. На следващия ден - на 24, отидох около 11,30-12 часа да го видя и като влязах да питам, той ми се обади по телефона, малко преди това са го пуснали и той бил около РУ. Като се видяхме почна да ми разказва, как бил отведен в РУ с белезници, как бил разпитван, как е отведен в ареста или килия, в която е имало още а 2-3 човека. Единият повърнал и никой не е почистил. Било много мизерно. По – късно са вкарали още хора вътре, а леглата са били само 2 или 3. Намирам го за страшно обиден, отвратен, от целия този случай в ареста и отношението към него. От този момент видях един коренно различен Д., уплашен и до ден днешен е така, уплашен, притеснен.

След като се прибрахме къщи, малко по - късно се срещнахме с кварталния полицаи, който трябваше да опише защо не е отишъл предишния ден. Той поиска документи от задържането, от където ние разбрахме, че нямаме документи от неговото задържане. На следващия ден, на 25, отидохме в 5 РУ да поискаме документи за задържане, за обиск, които ни бяха предадени

Водихме дело, за което дело беше незаконно задържан.

След задържането той не е същият човек. Беше като ударен с мокър парцал, и до ден не е същият човек като преди това. Беше много весел и засмян. Все още не е същият човек като преди задържането.

ЮРК. С.: Положихте ли усилия синът ви да бъде прегледан от специалист – психолог, психиатър?

АДВ.Д.: Възразявам на този въпрос. Такова възражение е следвало да бъде направено в писмения отговор. Такова възражение е правено в писмения отговор и в писмените бележки и то не отчита указаното от законодателя и съдебната практика. Не съществува пречка за установяване на неимуществени вреди на чл. 45, и чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ със свидетелски показания. Не са налице хипотезите на чл. 164, ал. 1, т. 1 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да допуснете въпроса.

СЪДЪТ: Синът ви търсил ли е помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме се обръщали към специалист.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата втория свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Ц. М. Й. 22г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на воденето на свободен разказ, моля разпитът да се води чрез въпроси.

СЪДЪТ: В какви отношения сте с Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Д. от три години. В приятелски отношения сме.

СЪДЪТ: Какво ви е известно за неговото задържане и как се е чувствал той, какво е споделял?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделял е, че е притеснен и че много му е неприятно. Започна да сънува кошмари как го задържат.

СЪДЪТ: Споделял ли е нещо за времето, през което е бил задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделял е, че е бил унижаван.

АДВ. Д.: Спомняте ли си конкретният случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Излизахме вечер с него да разхождаме кучетата. Една вечер се опитах да се свържа с него и телефонът му беше изключен. На следващия ден се свързах с него и каза, че са го задържали. Не сме се виждахме след този разговор, видяхме се около две седмици след това.

СЪДЪТ: След този случай имаше ли промяна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той беше по-затворен.

АДВ. Д.: Събирали ли сте се в компания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, събирали сме се и с други хора и те забелязаха, че е променен. Задаваха въпроси какво е станало. На него му беше неприятно и той отбягваше темата.

АДВ. Д.: Преди това задържане какъв беше той?

СВИДЕТЕЛЯТ: В. човек, след задържането беше доста по – умърлушен и подтиснат.

ЮРК. С.: След задържането той посещавал ли е специалист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Показанията на свидетелите са обективни, непротиворечиви. Основават се на възприети от тях факти и моля да бъдат кредитирани. Искът е доказан по основание и размер. Лицето е било задържано от 23.06.2023 г в 12,10 часа до 24.06.2023 г. 11,20 часа. Установи се цялостното отражение от задържането върху него. Моля да осъдите ответника на осн. чл. 1 ал. 1 ЗОДОВ и чл. 52 ЗЗД да заплати на ищеца претендираната сума, описана в исковата молба, ведно със законната лихва считано от 03.01.2024 г, датата на която е влязло в сила решението на СРС. Моля да се присъдят и направените по делото разноски, включително и адвокатски хонорар. Представям писмени бележки. Претендирам адвокатски хонорар, за което представям списък.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважени исковата молба като неоснователна и недоказана. Твърденията, че е изпадал в стрес и друго се доказва с медицинска документация. Не е налице фактическия състав на реализираната отговорност на СДВР. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на ищеца писмени бележки и списък с разноси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: