

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Логистика Самоков“ ЕООД, чрез адвокат З. Н. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221021004928-091-001/08.03.2021 г., потвърден с Решение № 1024/01.07.2022 г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Н.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме преписката.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Н.: Представям молба с формулирани доказателствени искания за допускане на ССЧЕ и издаване на два броя СУ, както и молба за допускане до разпит на свидетел, по конкретно посочени обстоятелства, с препис за ответната страна.

ЮРК. К.: Не възразявам да се допусне експертизата, но възразявам срещу свидетел, тъй като считам, че ВОД на стоки се доказват с писмени документи. Също така, включително и обстоятелствата, които се твърди, че свидетелят ще удостоверява за съхранение на стоките. Считам, че във връзка със СДВР е излишно такова искане, тъй като не касае преминаването на МПС<sup>то</sup>, актуално е искането от Агенция „Митници“, но това оставям по преценка на съда. Нас ни интересува преминаване на стоки, а не МПС<sup>то</sup>.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изслушването на СИЕ по зададените в днес представената писмена молба от адв. Н. въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

**СЪДЪТ**, с оглед на процесуална икономия намира, че следва самостоятелно да установи посочените в т. 2 и т. 3 от молбата обстоятелства.

На основание чл. 186 от ГПК да се изиска от Агенция „Митници“ и от „Гранична полиция“ данни за преминаването през държавната граница на Република България на посочените МПС, заедно с данни за пътуващите в тях лица, в периода от месец март до месец юли 2021 г.

**СЪДЪТ** по отношение на искането за свидетел, намира за недопустимо установяването на наличие на стоки, чрез свидетелски показания – такива обстоятелства се установяват с писмени документи. Същото се отнася и по отношение на извършването на доставки и последващи доставки.

АДВ. Н.: Считам, че в момента аз също мога да се снабдя с информацията, за това съм поискал издаване на СУ.

СЪДЪТ намира, че следва да удовлетвори искането на адв. Н.. На същия  
ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ исканите СУ, като  
ДА НЕ СЕ ИЗГОТВЯТ ПИСМА до „Гранична полиция“ и до Агенция „Митници“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2023 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите СУ на адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: