

РЕШЕНИЕ

№ 11344

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5508** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 3 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на И. З., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на Молдова, адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 5446/12.01.2024 г. на Председателя на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 75, ал. 1, т.т. 2 и 4 от ЗУБ, на жалбоподателя е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взема становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 75, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ [статут на бежанец](#) в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност

към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Жалбоподателят е подал молба за предоставяне на международна закрила вх. № 37/26.01.2024 г. пред ДАБ при МС. ДАБ при МС е провела процедура по 63а от ЗУБ, като е поканила и провела интервю с жалбоподателя, събрала е и други писмени доказателства във връзка с произнасяне по молбата. Правилно е обжалваното решение, което съобразява, че за жалбоподателя не са налице основанията по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, защото видно от отговорите по интервюто, той не заявява, че е обект на преследване по признаците по чл. 8, ал. 1 то ЗУБ. Жалбоподателят посочва, че е напуснал Молдова, за да не служи в армията и че е осъден заради неотбиване на военната си служба. Служенето в армията било опасно заради войната в Украйна, като молдовските войници били изпращани в района на границата с Украйна за учения. Посочва, че иска да живее в България, където няма задължения за отбиване на военна служба и може да води спокоен живот. Посочва, че е подал молбата си за предоставяне на международна закрила, за да узакони престоя си в България. Така го били посъветвали приятели. Изложеното разкрива характеристиките на лице – икономически мигрант, както правилно се приема с обжалваното решение. В подкрепа на това е и обстоятелството, че видно от справката за актуалната икономическа и политическа обстановка в Молдова, то съществува законова възможност за алтернативно отбиване на военната служба в цивилни администрации. Видно от същата справка, в Молдова не съществуват обстоятелства от политико-икономическо естество, които налагат извод за наличието на критериите по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. По същите съображения следва да се отхвърли и възражението на жалбоподателя, че е от руски произход, а след започването на войната в Украйна, то на рускоговорещите не се гледа доброжелателно, а е и налице закон за въвеждането на молдовския език.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ **хуманитарен статут** се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция, 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Тези критерии за понятието „тежки посегателства“ възпроизвеждат чл. 15 от **ДИРЕКТИВА 2004/83/ЕО НА СЪВЕТА**

от 29 април 2004 година

относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила. От цитираното интервю на жалбоподателя по чл. 63а от ЗУБ не се установяват срещу жалбоподателя в Молдова реални опасности от цитираните критериите по т.т. 1 и 2. Не се установяват разширенията, дадени в тълкувателно решение от 17.02.2009 г. на Съда на европейските общности по тълкуването на чл. 15 от **ДИРЕКТИВА 2004/83/ЕО НА СЪВЕТА**

от 29 април 2004 година, които се прилагат във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Според това решение, наличието на подобна заплаха по изключение може да се счита за установено, когато степента на характеризиращо въоръжения конфликт безогледно

насилие в страната достигне до такова високо ниво, че съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че цивилно лице, поради самия факти на пребиваване там, е изложено на реална опасност да претърпи тежки заплахи. Правилно с обжалваното решение е приета, че не се установява спрямо жалбоподателя да са налице сериозни и потвърдени заплахи, налични и към момента на процедурата, за да се счита, че ако се завърне в държавата си по произход, той би бил изправен пред реален риск от тежки посегателства, за да му бъде предоставен хуманитарен статут. Няма данни за това от интервюто на жалбоподателя по чл. 63а от ЗУБ. Участието на Молдова във войната в Украйна е само хипотеза. Също така, следва да се посочи, че изпълнението на закон за военна служба по набиране на наборници не е критерий по чл. чл. 9, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. В т. 3 от цитираната разпоредба е предвиден критерият: тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Както правилно в решението е посочено, в Молдова не е налице „безогледно насилие“ от въоръжен конфликт. Но дори и такъв да беше налице, то заплахата следваше да е за „цивилно лице“, а не както в случая се извлича от жалбоподателя, че такава заплаха би била налице поради законното му постъпване в армията и евентуалното териториално разширяване на войната в Украйна.

Както вече се посочи, в рамките на цялостно изследване на фактите и обстоятелствата по реда на чл. 35 от АПК, освен интервюто с жалбоподателя, административният орган е приобцил по преписката и справка относно политическата и икономическата обстановка в Молдова на Дирекция „МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ“ пир ДАБ при МС. От нея е видно, като по делото не се установява противното, че политико-икономическото положение в Молдова не е по-сложно от това при други европейски страни. Напротив, страната е тръгнала както политически, така и икономически по европейското си развитие в посока на Европейския съюз. Ето защо, по делото не се установиха, че рисковете по чл. 8, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗУБ съществуват за жалбоподателя.

В заключение следва да се обърне внимание на разпоредбата на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, според която хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците. Тази разпоредба дава възможност на приемащата държава да предостави хуманитарен статут на чужденец, когато за него не са налице общите критерии по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, но са налице други критерии от общохуманитарен характер. Такива биха могли да бъдат например нужда от лечение, епидемии в страната на произход, както и др.под. По делото не се установиха такива факти за жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. З., ЛНЧ: [ЕГН], гражданин на Молдова, адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 5446/12.01.2024 г. на Председателя на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в

четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.