

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17931

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **9211** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 226, ал. 1, във връзка чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (АПК) и решение № 10063 от 24.10.2023 г. по адм. дело № 2665/2023 г. по описа на Върховния административен съд, VIII о., с което е отменено решение № 6903 от 17.11.2022 г., поправено с решение № 500 от 30.01.2023г. по адм. дело № 1908/2022г. на Административен съд – София град, в частта в която е отхвърлена жалбата на „Итам“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221720004865-091-001/26.07.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София, в потвърдената част с решение № 1982/29.12.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП, досежно установените задължения по ЗДДС в размер на 8 719.12лв. главница и съответните лихви за забава и по отношение на допълнително определени задължения по ЗКПО в размер на 11 150.20лв. главница и съответните лихви за забава, като делото е върнато за ново разглеждане, разпределено на настоящия съдебен състав с протокол от избор на съдия докладчик от 19.09.2024 г., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в решението на касационната инстанция.

Съгласно указанията на ВАС при новото разглеждане на делото съдът следва да направи свои собствени фактически установявания, като извърши преценка на доказателствата, вкл. при необходимост да назначи експертиза в частта за непризнати начислени амортизации и/или допълнителна такава в частта за определяне пазарната цена на 11бр. автомобили и недвижимия имот, по начина разписан в наредба № Н-9/14.08.2006г. Необходимо е извършване на анализ на заключението на СОЕ, като се прецени дали използвания метод от в.л. е предвиден в Наредбата и е най-целесъобразен за използване в конкретния случай. Във връзка с констатациите за извършени неправилно амортизации, касаещи имот на дружеството в [населено място], м. „Боруна“, следва да се извърши анализ и на представеното пред

касационната инстанция решение на директора на РИОСВ – Благоевград от 30.05.2019г., предвид твърдението, че имота се използва от ревизираното лице за неговата стопанска дейност. В частта по ЗДДС касателно отчетените разходи за комунално-битови нужди, съдът следва да извърши действия за установяване на фактите и обстоятелствата, имащи значение за определяне на допълнителни задължения по ЗДДС по отношение процесните два имота свързани с отчетаните разходи за комунални услуги.

Настоящият 75-ти състав на Административен съд – София-град, предвид разпоредбата на чл. 224 АПК и като съобрази задължителните указания на ВАС по прилагане на закона, на основание чл. 226, ал. 1 АПК

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.10.2024 г. от 14.20 часа, за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: „Итам“ ЕООД;

Ответник: директорът на дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП.

За датата на съдебното заседание ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно: че продажната стойност на прехвърлените през ревизираните периоди активи (11 бр. автомобили и недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], ет. 6, ап. 57) отговаря на пазарната цена по смисъла на § 1, т. 14 ЗКПО, вр. § 1, т. 8 от ДР на ДОПК; че недвижимите имоти, собственост на жалбоподателя, както и продаденият впоследствие автомобил „Г. Ч.“, са използвани в стопанската дейност на дружеството и правомерно през ревизираните периоди са начислявани амортизации за тях, които представляват счетоводни разходи за данъчни цели. Установяването на тези обстоятелства са относими и към отчетените разходи за комунално-битови нужди за недвижимите имоти, находящи се в [населено място], Апартаментен хотелски комплекс „Медите“ и в [населено място], комплекс „Езерото“, във връзка с които са определени задължения по ЗДДС.

На основание чл. 171, ал. 5 и чл. 9, ал. 4 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че наличните по делото доказателства не установяват дали и какъв е действителният размер на начисляваните в счетоводството на дружеството амортизации по отношение на горните активи, за което страната може да ангажира счетоводна експертиза.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително, че посредством извършените продажби на активи през ревизирания период е налице отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 1 ЗКПО. В тази насока съдът УКАЗВА на ответника, че назначената в ревизионното производство оценка е с дата от 03.06.2021г., т.е. след срока, определен в ЗИЗВР от 19.10.2020г., а именно 25.11.2020г., поради което същата няма да бъде ценена като доказателство.

С оглед разпределената доказателствена тежест, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до датата на съдебното заседание да представят доказателства и посочат доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: