

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10332** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор П..

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.10.2023 година.

Адв. С.: Във връзка с дадената ми възможност считам, че не са изпълнени разпоредженията на съда, за представяне на доказателства за компетентността. Изразено е становище, което е правна обосновка и виждане на ответника, което аз считам за неправилно. Напротив дори се изразява в още по – голяма степен се доказва твърдението ни, че органа, които е издал процесните заповеди, не е бил компетентен по смисъла на чл. 112 ДОПК. Тук се твърди, за издадена заповед от директора на ТД на НАП С., ревизията да бъде възложена от орган на ТД на НАП П.. Не са налице

заповеди нито на изпълнителния директор, нито на определения от него заместник на изпълнителния директор. В тази връзка е нарушен принципа на чл. 8 ДОПК, което води до извода, че процесния акт е нищожен. Други доказателствени искания нямам и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Поддържам становището. Неоснователни са твърденията на пълномощника на жалбоподателя, тъй като в административната преписка са налични заповеди на заместник изпълнителните директори. Същата е приета по делото и той е запознат с нея. Представям и моля да приемете заповеди за компетентност. Нямам други искания.

Адв. С.: Да се приемат заповедите. Дори и с днес представените заповеди считам, че не се доказва компетентността на органа. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените заповеди. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на процесния ревизионен акт, алтернативно моля да отмените акта като незаконосъобразен. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен по съображенията изложени в мотивите на решението на директора. Ревизионният акт е валиден, обоснован и правилен. Неоснователна и необоснована е претендираната нищожност на процесния акт и в тази връзка поддържам представеното становище. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2671,63 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

