

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.57 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. М. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.М. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., редовно призован и не изпраща представител.

Заинтересованите страни:

Столична община, чрез кмета на район „П.“, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

К. Л. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Б. Д. К., редовно призован, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника, постъпило с вх. № 18130/12.05.2023 г.
ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.05.2023 г.

АДВ.А. – Поддържам молбата, с направените доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в т. 1.3 от молба на жалбоподателката, постъпила на 16.05.2023 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 10 дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

По исканията, направени в т. 1.2 от същата молба, съдът намира, че не е необходимо изследване на подписа на посоченото починало лице М. С. Д., при следните мотиви: предвид приключването на регулачна преписка от 72-ра година, без значение е за настоящия спор, дали починалият М. С. Д. е взел надлежно участие при разглеждането на тази преписка. От значение за настоящия спор е крайният ѝ резултат и следващите промени, настъпили във времето до датата на издаване на оспорения акт, към която дата се преценява законосъобразността на последния, съгласно чл.142, ал.1 от АПК.

АДВ. А. – Считаме, и сме възразили в становището, поддържаме своите мотиви, че не е извършено надлежно отчуждаване и регулацията не е приложена така, както се твърди от районната администрация и кмета на район „П.“. В регулацията преписка няма нито един документ финансов, който да показва, че това лице е получило обезщетение, както няма индивидуален административен акт, по силата на който да се извърши отчуждаването. Действително, оспорените документи са молби от М. Д., но се твърди, че с тези молби той е потвърдил извършеното отчуждаване и получената от него сума, с оглед на това и сме оспорили автентичността на подписа.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Поддържам изразеното в първото заседание. Мисля, че по-скоро би трябвало отговор да се даде от общинската администрация и от кадастъра. Ние сме хора заинтересовани този въпрос да се разреши веднъж завинаги, тъй като и в предишното заседание заявих, че изменението на регулацията беше извършено по молба на Л. Д. и сестра му Т.. Тогава беше направен проект за изменение на регулацията. Когато излезе проектът, тогава те отново не искаха да бъде така, както всъщност искаха, а самият проект им беше предложен и не можа да влезе и този проект в сила. Ние през цялото време сме искали да стане нещо, да се извърши, за да може рационално да си използваме имотите, било по кадастрални граници, било по имотни граници. Но досега решение не намирахме точно от тях. Не е от нас. Ние сме били винаги конструктивни и готови на всичко, което е законно и да го спазим и приложим. От това в момента аз губя много, защото имам големи деца. Не мога да строя поради тази причина.

АДВ. А. - Както бе заявено от заинтересованата страна, тяхното желание е да разширят имота си и доколкото ми е известно от моята доверителка, тази промяна на регулация, за която се говори, е била по инициатива именно на К. К. с цел разширяване на имота, включително и към съседния имот с идентификатор с крайни цифри: 1041. Няма обаче уредени сметки по регулация нито с този съсед, нито между двата съседни имота, именно поради липса на съгласие и регулацията към момента не

е приложена нито към улицата, нито към съседните имоти. Вижда се от всички представени по делото документи, че с регулацията се намалява имотът на доверителя ми за сметка на съседния имот, който обаче не е дал съгласие в процедурата по промяна на ПУП и съответно е отказал да продаде своята част. Поради което и поради неприложена регулация, границите са такива, каквито са установени с делбата, която е извършена по плана от 1966 година. Разместване на собствеността няма и съответно - няма спор за собственост, тъй както и двете страни черпят правата си по едно и също съдебно решене по делба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО 05.07.2023 г. от 10.20 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: