

РЕШЕНИЕ

№ 1796

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **662** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Й. Н., [населено място] против решение от 22.02.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 6-ти състав по НАХД № 15978/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001849/05.10.2020 г. издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ („АА“), за наложената „глоба“ в размер на 1 500 лв. на основание чл. 93в, ал. 17, т.3 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр) за нарушение на за извършено нарушение на чл. 36, §1, т.iii от Регламент /ЕС/ № 165/2014 г.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени наказателното постановление. Посочва, че по време на проверката е представил удостоверение, в което е отбелязано, че от 17:00 часа на 05.06.2020 г. до 07:00 часа на 16.09.2020 г. е извършвал друга работа, а не е управлявал превозното средство, поради което и не е представил тахографски листове с данни за пътуванията, в проверявания 28 – дневен период.

В с.з. касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Постъпило е

писмено становище, с което поддържа жалбата. Счита, че така описаната фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Д., който излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Установява се, че със съдебно решение 22.02.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 6-ти състав по НАХД № 15978/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001849/05.10.2020 г. издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ („АА“), за наложената „глоба“ в размер на 1 500 лв. на основание чл. 93в, ал. 17, т.3 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр) за нарушение на за извършено нарушение на чл. 36, §1, т.iii от Регламент /ЕС/ № 165/2014 г.

От фактическа страна СРС е установил, че на 16.09.2020 г., около 08:25 часа в [населено място], на 50 м. след кръстовище с индустриална зона, от инспектори при РД „АА“ – С., било установено, че касаторът, като водач на товарен автомобил „Щ. 11С“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма] – М., не е бил в състояние да представи тахографски листи, използвани през предходните 28 дни, удостоверение за дейности по образец или ръчно въведени данни от дигитална карта. Въз основа на горното е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ като в законоустановения срок не са подадени писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и № 42-0001849/05.10.2020 г., за нарушение на за извършено нарушение на чл. 36, §1, т.iii от Регламент /ЕС/ № 165/2014 г.

От правна страна, предвид събраните в хода на въззивното производство писмени и гласни доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, при правилно приложение на материалния и процесуалния закон, въззивният съд е приел, че оспореното НП е издадено от компетентен орган, АУАН е съставен, съобразно изискванията на ЗАНН, във връзка с което е потвърдил и оспореното НП.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, настоящия състав на Административен съд София – град приема от правна страна следното:

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от НПК, във вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН за неговата отмяна.

При установената от СРС фактическа обстановка изводът за съставомерност на деянието е правилен. Касаторът е санкциониран, на основание чл. 93в, ал.17, т.1 ЗАвП, за нарушение на чл. 36, §1, т.i от Регламент /ЕС/ № 165/2014 г. Съгласно,чл. 36 § 1 т. „i“ от Регламент № 165/2014 г. на ЕС, когато водачът управлява превозно

средство, на което е монтиран аналогов тахограф, водачът трябва да е в състояние да представи, по искане на оправомощен служител на контролен орган, тахографските листове за текущия ден и листовете, използвани от водача през предходните 28 дни, удостоверение за дейности по образец или ръчно въведени данни от дигитална карта на контролния орган. А съгласно посочената санкционна норма на чл.93в, ал.17, т.1 от ЗАВП, наказва се с глоба 1500 лв. водач, който при проверка от контролните органи не представи документите, които са регистрирали времето на управление, прекъсванията и почивките му през текущия ден, и тези от предходните 28 календарни дни - тахографски листа. Безспорно е, че по време на извършване на проверката касатора не е представил посочените тахографски листа за предходните 28 дни, както не е представил и Удостоверение за дейности по образец. В този смисъл е неоснователно твърдението на касатора, че при съставянето на АУАН е представил удостоверение, в което е отбелязано, че от 17:00 часа на 05.06.2020 г. до 07:00 часа на 16.09.2020 г. е извършвал друга работа, а не е управлявал превозното средство. След внимателен прочит на процесния АУАН, съдът не установи да е било представено такова по време на проверката. Това обстоятелство се потвърждава и от разпитаният по делото актосъставител, който потвърждава констатациите в АУАН. Представил е единствено за текущия ден заповед, която е представена по делото. Правно ирелевантно е обстоятелството, че за посочените 28 дни, касаторът не е управлявал товарния автомобил, тъй като така както е разписана разпоредбата, това също следва да бъде отразено и да се представят посочените тахографски листа, от които да е видно, че той не е управлявал автомобила. Също така, без правно значение е че тахографските листа са представени заедно с възражението, тъй като разпоредбата предписва, че тахографски листа или удостоверението следва да се представят в момента на проверката.

Предвид на изложеното, настоящия състав счита за правилни констатациите на АНО по отношение непредставянето и липсата на тахографски листи.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ап. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.02.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/,
НО, 6-ти състав по НАХД № 15978/2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: