

# РЕШЕНИЕ

№ 6979

гр. София, 07.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5622** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Ю. Л. Д. срещу писмо изх. № СОА20-ПД01-9-1 от 11.06.2020г на заместник- кмета на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“, обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление рег. № СОА20-ПД01-9 от 2.06.2020г.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Не било посочено правното основание за издаването му, липсвали и мотиви от фактическа и правна страна. Твърди, че исканата информация е обществена и формира мнение относно дейността на задължения субект. Моли да се прогласи нищожността, евентуално да се отмени писмото и задължи ответника да предостави исканата информация. Претендира разноски.

Ответникът – заместник- кмета на СО, направление „Транспорт и градска мобилност чрез процесуалния си представител взема становище за неоснователност на жалбата.Претендира юриск.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация от 2.06.2020г., Ю. Д. е поискал да му се предостави информация 1. Издавани ли са в СО наказателни

постановления, в които като основание за налагане на санкция е посочен чл.143 НОДТСО в периода след 1.01.2019г до настоящия момент 2. В коя редакция е бил прилаган фактически чл.143 НОДТСО през посочения период 3. Колко НП за нарушения на чл.143 НОДТСО са издадени след 1.01.2019г до настоящия момент 4. На каква обща сума възлизат наложените глоби през посочения в предходната точка период за нарушения на чл. 143 НОДТСО.

По повод подаденото заявление, заместник- кметът на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“, е постановил оспореното писмо изх. № СОА20-ПД01-9-1 от 11.06.2020г обективиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление рег. № СОА20-ПД01-9 от 2.06.2020г. Отказът е мотивиран с обстоятелството, че на поставените в заявлението въпроси вече е отговорено с Решение № СОА19-РИ09-241 от 30.09.2019г. Последното е приложено по делото.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт, обективиращ отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му предоставени със Заповед № СОА17-РД09-1027 от 20.11.2017г на кмета на СО, изменена със Заповед № СОА 19-РД09-1412 от 11.10.2019г. Безспорно Столична община, чрез кмета е задължен по ЗДОИ субект съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, държавните органи, които са в системата на изпълнителната власт, са задължени субекти по ЗДОИ, независимо от това дали са централни или териториални. Към последните безспорно спадат и кметовете на общини, както и кметовете на районите, съгласно чл. 38 ЗМСМА.

При издаване на процесния отказ, съдът не откри допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Налице е обаче, несъответствие с материално правните разпоредби. Отказът е мотивиран, че на поставените в заявлението въпроси вече е отговорено с Решение № СОА19-РИ09-241 от 30.09.2019г. Тоест, така посоченото от ответника основание за отказ сочи на приложимост на чл.37, ал.1 т.3 от ЗДОИ според който основание за отказ е налице когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В случая обаче, не са изпълнени предпоставките на цитираната норма преди всичко защото са изминали повече от шест месеца от предходното Решение от 30.09.2019г до датата на подаване на заявлението от 2.06.2020г, а и не е налице идентичност на исканата информация поради различия в периодите за които се търси, макар и частично да се припокриват и поставения нов въпрос – по т.2 от заявлението от 2.06.2020г, който не е обхванат от цитираното Решение от 30.09.2019г. Въпросите по т.1, 3 и 4 от заявлението от 2.06.2020г се различават от отговорите на въпросите по т. 1, 2 и 3 от Решението от 30.09.2019г единствено по периодите, не и до същността на търсената информация, тъй като се касае единствено за различни начини на словообразуване, изразяване в писмени текст на заявлението, което не води като краен резултат до различен смисъл на

въпросите.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти (чл. 3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Поисканата информация, свързана с упражняване на контрол по НОДТС е служебна обществена по см. на чл.11 от ЗДОИ. В разглежданият случай исканата информация е свързана с обществения живот в страната и ще даде възможност гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на администрацията.

За формирането на собствено мнение относно дейността на Столична община, спазвайки реда и процедурите, регламентирани за това в Глава III на ЗДОИ, жалбоподателят е поискал достъп до информация, касаеща значими факти и обстоятелства от обществения живот в Република България. При това положение, съдът прави извод, че няма основание за отказ за предоставяне на исканата информация. Поради гореизложеното, оспореното решение следва да бъде отменено, а делото - върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, искането за присъждане на направените по делото разноски е основателно и следва да бъде уважено за сумата в размер на 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № СОА20-ПД01-9-1 от 11.06.2020г на заместник-кмета на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“

ИЗПРАЩА преписката на заместник-кмета на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“ за ново произнасяне в срок от 14 дни от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ю. Л. Д. сумата от 10 /десет/лв разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: