

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. И. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на иновациите и растежа, редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. И. от 16.09.2022 г., с представено платежно нареждане за депозит за експертиза, както и заключение по допуснатата експертиза, представено на 28.10.2022 г., в срок.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Ц. Г., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Я.: Има ли към 01.03.2022 г. свободна щатна бройка за длъжността старши експерт в цялата дирекция „Главна дирекция европейски фондове за конкурентоспособност“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма вакантна длъжност за длъжността старши експерт в „Главна дирекция европейски фондове за конкурентоспособност“. Има вакантни щатни бройки в сектор „С.“ за младши експерт.

ВЪПРОС НА ЮРК. Я.: Видно от експертизата, по служебно правоотношение в същата главна дирекция са свободни 10 щатни бройки. Какви са другите свободни щатни бройки в тази дирекция, освен младши експерт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са в отговор последен от експертизата.

ВЪПРОС НА ЮРК. Я.: Възможно ли е свободната щатна бройка младши експерт в регионален сектор „С.“, отдел „Изпълнение на проекти“ да изпълнява в цялост всички функционални задължения, които е изпълнявала жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжностите се намират на различни длъжностни нива и това е в приложение № 3. Ако старши експерт извършва проверка по процедурите, то младши експерт подпомага извършването. Главният експерт има по-високи отговорности, той е на по-висока длъжност и ако единият изпълнява дейността, другият подпомага дейността.

ВЪПРОС НА ЮРК. Я.: По обхват и обем, функциите на коя от двете длъжности младши експерт и старши експерт, са в по-голям обем? Коя длъжност има повече задължения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Старши експерт има повече задължения.

ЮРК. Я.: Нямам повече въпроси. Правя уточнение по отношение на сравнението на двете длъжности старши експерт в Министерство на икономиката и в Министерство на иновациите и растежа, че вероятно е допусната техническа грешка по отношение изискванията за професионален опит в Министерство на иновациите и растежа, защото съобразно класификатора на длъжностите, минималното изискване за заемане на длъжността старши експерт в сектор „С.“, каквато длъжност е заемала жалбоподателката е една година. Вероятно е станала техническа грешка в длъжностната характеристика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но е записано, че няма такова изискване за професионален опит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 350 лв., изцяло внесени от жалбоподателя, за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

АДВ. И.: Нямам други искания. Няма да представям други доказателства.

ЮРК. Я.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да приемете, че жалбата е доказана. В хода на производството бяха събрани достатъчно писмени доказателства, както и в изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза бяха посочени обстоятелства, от които се установява, че не е налице действително съкращаване на длъжността на жалбоподателката, каквото е изискването на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ. Длъжността продължава да съществува, независимо, че тези функции се осъществяват от останалите служители на сектор „С“. Установява се, че в самата главна дирекция има много свободни щатни бройки, една от които може да бъде предложена на жалбоподателката. В този случай беше доказано и възражението в жалбата за злоупотреба с власт. Не бе доказано и специалното основание на § 14, ал. 3 от Постановление № 20 от 25.02.2022 г., с което са приети устройствените правилници на Министерство на икономиката и на Министерство на иновациите и растежа. На това основание е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, а същото предвижда възможност за прекратяване на основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ след изчерпване на щатната численост. В заключението вещото лице е установило, че щатната численост в главната дирекция на Министерство на иновациите и растежа даже е по-висока от тази в главната дирекция на Министерство на икономиката, а отделно има и свободни щатни бройки. По тези съображения, моля да приемете, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, страда и от останалите основания за незаконосъобразност по чл. 146 от АПК, като в действителност е нарушено изискването за липсата на мотиви, както и за нарушението при издаването на акта, че липсва доклад. Моля за възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите съдебните разноски по списък, който представям и доказателства за платен адвокатски хонорар.

ЮРК. Я.: Считам, че съобразно събраните доказателства по делото, в случая е налице реално съкращаване на длъжността старши експерт в сектор „С“, отдел „Изпълнение на проекти“ към ГДЕФК, тъй като жалбоподателката е била служител в Министерство на икономиката, когато секторът е бил с 33 щатни бройки. След правоприемството на ГДЕФК от страна на Министерство на иновациите и растежа, считано от 01.03.2022 г., именно точно този сектор - Регионален сектор „С.“ от 33 намалява на 31 щатни бройки. Самата длъжност старши експерт също намалява, видно от приложеното длъжностно разписание от 01.03.2022 г. на МИР. Именно затова, защото това е една абсолютно нова административна структура, на нея са възложени много допълнителни функции и задачи, включително и на главната дирекция, включително по управлението на две нови оперативни програми. Функционалните задължения не само на новата административна структура, но и на сектора са се увеличили по обем. От една страна е нормално да има припокриване на конкретни функционални задължения за длъжността поради факта на правоприемството. Също така е нормално и да има съвсем нови такива за длъжността, именно защото е създадена нова административна структура, която има за цел да управлява и контролира средствата, предоставени от ЕСИФ. Абсолютно неоснователно е твърдението, че има нарушение на § 14, ал. 3 от ПМС № 20, прието на 25.02.2022 г., тъй като към 01.03.2022 г. абсолютно всички щатни бройки за длъжността старши експерт в ГДЕФ са заети. Няма нито една щатна бройка, на която да бъде назначена жалбоподателката. Именно заради това, считам, че има реално съкращаване на длъжността. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение, като моля да бъде намалено съобразно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: