

РЕШЕНИЕ

№ 216

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10494** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 39056 от 02.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 280212 от 09.10.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Л. В. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 4286 от 25.09.2023 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 3 състав, по НАХД № 7689/2023 г. по описа на съда, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7386179/24.04.2023 г., издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон и е необосновано, а при постановяването му са допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът оспорва изводът на въззивната инстанция за спазена процедура по Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Допълнително се обжалват изводите на съда, процесното нарушение е извършено в условията на „повторност“.В

касационното производство Л. В. Л. е редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи - редовно призован, не се представлява. От процесуалния му представител юрк. И. е постъпила молба, в която моли касационната жалба да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 24.04.2023г. в 17:14 часа в [населено място] В. Л. управлявал личния си лек автомобил „П. 3008” с рег. [рег.номер на МПС] по [улица], посока от [улица]към Околовръстен път, като при ограничение на скоростта от 50км/ч. за населено място, е установено и заснето с АТСС №MD1193 скорост на движение от 82км/ч.

Издаден е Електронен фиш серия К № 7386179/24.04.2023 г.

Районният съд е приел, че електронният фиш отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4, от ЗДвП, като установеното нарушение е безспорно доказано.

Касационният състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда максималните скорости, с които може да се движи МПС от съответната категория в населено място, като на водачите е забранено да използват по-висока скорост на движение. За МПС категория В тази скорост е 50 км/ч. за населено място. Нарушението на тази забрана се санкционира на основание чл. 182, ал. 1 от ЗДвП в зависимост от това, с колко е превишена максимално разрешената скорост. В конкретния случай безспорно е установено, че касаторът е управлявал МПС категория В в рамките на населено място със скорост 82 км/ч., което попада в хипотезата на т. 4 - за превишаване от 31 до 40 км/ч. – нарушението се наказва с глоба 400 лв.

От събраните в административнонаказателното производство доказателства е видно, че е налице Електронен фиш серия К №4430882/22.01.2021 г., издаден от СДВР, с който лицето е наказано за същото по вид нарушение. Електронният фиш е влязъл в сила на 15.03.2023 г. Извършеното нарушение, за което е издаден процесният електронен фиш на 24.04.2023 г. е повторно по смисъла на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП,

поради което правилно е наложена глоба в двоен размер от 800 лв.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени нарушения при използването на автоматизираното техническо средство. Касационният състав споделя изводите на СРС относно законосъобразното съставяне на протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 г., уреждаща условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, поради което не счита за нужно да преповтаря същите.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр.с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4286/25.09.2023 г. по НАХД № 7689/2023 г., НО, 3 състав.

ОСЪЖДА Л. В. Л. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.