

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. София, 04.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6491** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл.220 от ЗМ.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Решение рег. №32-177723/23.06.2020г. на директора на ТД „С. морска“ на Агенция „Митници“. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като при изследване на пробите срокът на годност на стоката е бил изтекъл. Заявява се, че не отговаря на истината изложеното в експертизата на ЦМЛ, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването, не става ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направил извод въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Т. нар. „текстуриране“ е упоменато само в ОБХС, които не са нормативен акт, според трайната съдебна европейска и национална практика. Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата, на практика митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий – т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН.

В проведените две съдебни заседания жалбоподателят не изпраща представител. На

17.12.20г. е постъпила молба от адв. Ж., с която се иска отмяна на хода по същество, която е без правно основание и не следва да бъде уважена.

Ответникът – с. д. директор на ТД С. морска в Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Д. оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Също са представени от името на ответника писмени бележки.

Съдът, предвид събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.01.2018г. в МП В. Запад при ТД С. морска са представени документи за режим „Допускане за слободно обращение“ на стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ 104 000кг нето, фактурна стойност 93 080 У., износ и произход от Е. с деклариран код по Т. [ЕГН]. Към митническата декларация са приложени документи: фактура, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение, анализен сертификат. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране и е изпратена до Ц. митническа лаборатория със заявка за анализ. Съгласно изготвената експертиза, анализираната проба с код №1019-2002-18 представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25сС, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто. Съгласно полученото становище за тарифно класиране от 05.05.2020г., предвид определените с М. обективни характеристики на анализаната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, класирането се извършва в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от №1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания. За приложим с Решение рег. №32-177723/23.06.2020г. на директора на ТД „С. морска“ на Агенция „Митници“ е приет код по Т. [ЕГН]. Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна преработка за модификация на кристалната структура, т. нар. текстуриране, който процес е специфичен и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517. Тъй като в Т. за стоки под код [ЕГН] от Е. е предвидена тарифна преференция със ставка на митото 0%, с оспореното в настоящото производство решение, на основание чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ е коригирана митническата декларация като е променен тарифният код, който вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН].

При горната установена фактическа обстановка, настоящото съдебна инстанция правни следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и съобразно разпоредбите на материалния закон.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС,

която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и

кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по ОБХС различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза от 04.05.2020г. се установява химическият състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация, която показва инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Инфрачервеният спектър, йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25°С е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Служебно известно е на съда, както е посочил и в протокола от о.с.з. на 26.10.2020г. обстоятелството, че само ЦМЛ разполага с акредитация и може да извършва изследвания, които да определят адекватно, с необходимата сигурност и качество на експертизата състава на вносната стока, в конкретния случай - „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“. От приложената такава в кориците на делото по ясен и безспорен начин се установява, че процесният продукт представлява палмово масло, допълнително обработено, с цел промяна на кристалната му структура (текстура), което изключва той да попада в декларираната позиция 1511 от ОБХС. Последната изисква маслата от растителен произход да не са били обработени по друг начин,

освен хидрогениране, интересерифициране, преестерифициране или елайдиране. Позиция 1516 допуска стоките да са дори рафинирани, но анализираната с М. стока, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло и допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, който процес е допустим единствено за стоките от позиция 1517 КН. Позиция 1517 от КН е от категорията „всички други, освен 1516“, без да бъдат конкретно изброявани възможните допълнителни обработки, поради което неоснователно жалбоподателят смята, че митническите органи разширително са тълкували КН и са добавили допълнителен критерий „текстуриране“, който изрично не е упоменат в КН.

Във връзка с направените в жалбата искания съдът е задължил ответника да представи приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, представени са и доказателства за калибриране на пенетрометъра, послужил за изследването и становище по акредитацията на лабораторията, по които доказателства жалбоподателят не е взел становище, а съдът няма основания да не ги кредитира. Видно от представената Служебна бележка рег. № 32-310154/23.10.2020г., изготвена от ЦМЛ, измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ и е разяснено, че използваният метод е предложен за разглеждане от Групата на Европейските митнически лаборатории (CLEN) и предстои утвърждаването му като официален метод, който да се прилага за целите на митническия контрол в Европейския съюз. За конкретното изпитване лабораторията не е кандидатствала на този етап за акредитация, тъй като не съществува стандартен метод за такова изпитване. Това не поставя, според съда под съмнение компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС №244/20.12.1995г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т.2 и т.4 от УП).

По горните съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се присъди юрисконсултско възнаграждение при неопределяем материален интерес в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Така мотивиран, АССГ 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение рег. №32-177723/23.06.2020г. на директора на ТД „С. морска“ на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ТД „С. морска“ на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ:

