

Протокол

№

гр. София, 12.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 12.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **6562** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. Х. редовно призван, не се явява и не се представлява, призовката е връчена на 26.09.2011 г. на неговата съпруга.

ОТВЕТНИКЪТ МП редовно призван, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно представено днес.

СГП редовно призвана се представлява от прокурор Поповска.

Юрк. Ш. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА исковата молба.

Юрк. Ш. - Оспорвам исковата молба. Представям договор за дезинфекция и фактури – 14 бр., които са относими към процесния период с тях ще се удостовери действието от страна на администрацията каква е била във връзка с поддържането на хигиената. Нямам други доказателствени искания. Да се приемат доказателствата от предишното производство, както и не възразявам да се приеме и въпросната хигиенно-битова експертиза във варианта, в който е представило ВЛ в СЗ, на което не сме присъствали. Изразил съм становището си по допуснатата експертиза, считам, че с нея ще се установят факти, които са неотнормими към предмета на установяване в настоящото производство. Съдът като съобрази мотивите на решението на ВАС от 15.07.2011 г., а именно: мотивите в частта, че е основателно оплакването, че разглеждането на делото в по-ранен час е лишило касатора от възможността за участие в процеса и то при

депозиране на заключението на ВЛ Т. М. за изготвена хигиенно-битова експертиза, което според ВАС съставлява съществено процесуално нарушение, намира, че в днешното СЗ е налице редовно призоваване на ищеца по спора в час за разглеждане на спора определен от настоящия съдебен състав, а именно: 09,00 ч. и в 09,36 ч.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора представената хигиенно-битова експертиза.

ПРИЕМА като доказателства по спора представените в днешното СЗ писмени доказателства от ответника по спора.

Юрк. Ш. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника по спора за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ш. – Моля да оставите без уважение исковите претенции насочени срещу МП, с които се претендира присъждане на обезщетение, поради бездействие от страна на администрацията на ареста в [населено място] за процесния период. Считам, че от събраните по делото доказателства не се установи такова бездействие, както и неимуществени вреди, каквито се претендират, поради това моля да оставите без уважение исковите претенции. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки пред преходния състав. Поддържам представените писмени бележки и моля да вземе предвид представените днес доказателства, с които се удостоверяват положените усилия от страна на администрацията на ареста в [населено място] по отношение на поддържането на хигиената в ареста. Моля да вземете предвид и направеното възражение за изтекла погасителна давност при предявяване на исковите претенции, които не са обсъдени в преходния състав, считам, че същите са основателни. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място считам, че иска е погасен по давност. Ищецът претендира бездействие на ответника, което е преустановено на 31.10.2003 г., исковата молба е следвало да бъде депозирана в петгодишен срок, респ. това означава до 31.10.2008 г. Молбата е депозирана в АССГ на 03.11.2008 г., т.е. след изтичане на петгодишния погасителен давностен срок, с оглед на това считам, че исковата молба следва да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати, респ. изразявам становище за неоснователност и недоказаност на исковата молба. Доказателствата по делото не установяват незаконосъобразно бездействие на ответника. Също така те не установяват незаконосъобразно действие и акт в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка да е породило претендираните от ищеца неимуществени вреди. Намирам, че не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ и липсва основание да се ангажира отговорността на ответника. Споделям доводите на ответника изложени в писмените му бележки представени по делото при разглеждането му от първия съдебен състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

