

РЕШЕНИЕ

№ 337

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **9655** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.297 и глава тринадесета от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на А. М., австрийски гражданин, изпълнителен директор на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Постановление №3 от 09.08.2012г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, в частта му , с която на жалбоподателя е наложена седмична глоба в размер на 1000 лева. Обжалваният акт е издаден на основание чл.287 ал.1 от АПК от председателя на КРС в качеството му на орган по изпълнение на влязъл в сила административен акт Решение №343 от 31.03.2011г. на КРС.

Жалбоподателят оспорва постановлението като незаконосъобразно. Счита, че общата норма на чл.287 ал.1 от АПК е неприложима, тъй като Законът за електронните съобщения /ЗЕС/ съдържа специална разпоредба – чл.331 ал.3 , приложима към случаите на неизпълнение на решение на КРС. Не оспорва, че Решение №343 от 31.03.2011г. на КРС е влязло в сила, но счита, че то е в противоречие с последващите изменения на ЗЕС, поради което не следва да бъде изпълнявано. Твърди, че Решение №343 от 31.03.2011г. на КРС не защитава интереса на потребителите, защото с изпълнението му ще се създадат противоречиви и объркващи клаузи в общите условия за доставка на мобилни телефонни услуги, които се предлагат на потребителите. Твърди, че технически е невъзможно решението да бъде изпълнено. Моли постановлението да бъде отменено.

Ответникът по жалбата - председателят на КРС, оспорва жалбата. Счита, че решението на КРС не противоречи на изменението на ЗЕС и не накърнява правата

на потребителите. Твърди, че дадените указания относно сумата (кредитен лимит), в рамките на която абонатът има право да ползва услугите без да внася гаранция, са достатъчно ясни и изчерпателни. Навежда довод, че техническите пречки за изпълнение на решението са преодолими и не представляват основание за неизпълнение на решението. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, след преценка на представените доказателства и изявленията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.296 ал.1 от АПК от страната в изпълнителното производство срещу действия на органа по изпълнението и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В т.2 на Решение №343 от 31.03.2011г. на КРС е дадено задължително указание на [фирма] в 14-дневен срок да преработи Общите условия за взаимоотношенията между дружеството и абонатите и потребителите на обществени мобилни наземни мрежи по стандартите G. и UMTS в частта относно института на кредитния лимит. С решението са посочени какви точно следва да бъдат новите редакции на т.25.1., т.25.2, т.25.2.1. и т.25.3. от Общите условия. Решението е влязло в сила и представлява годно изпълнително основание.

При проверка е установено, че задължителните указания не са изпълнени – това обстоятелство се потвърждава и от жалбоподателя. Наведените доводи за незаконосъобразност на решението на КРС са неотносими към изпълнителното производство. Техническите пречки са от организационно естество и са лесно преодолими при добра воля на длъжника - следователно те не могат да обосноват обективна невъзможност за неизпълнение на решението и да освободят длъжника от отговорност.

Дължимите действия от страна [фирма] представляват незаместими задължения по смисъла на чл.287 ал.1 от АПК, тъй като не могат да се извършат от друго лице и зависят изцяло от волята на длъжника.

Неоснователни са наведените доводи за неприложимост на чл.287 ал.1 от АПК. Разпоредбата на чл.331 ал.1 от ЗЕС е санкционната разпоредба, въз основа на която административно-наказващият орган реализира административно-наказателната отговорност на лицата за извършено административно нарушение – неизпълнение на решението на КРС. Целта на чл.331 ал.1 от ЗЕС е да превъзпита нарушителя към спазване на установения ред. Разпоредбата на чл.287 ал.1 от АПК представлява правомощие на органа по изпълнение с цел да се приведе в изпълнение влязъл в сила административен акт, с който са разпоредени незаместими задължения. Имууществените санкции и глоби, налагани в изпълнителното производство, са самостоятелни и независими от глобите за административни нарушения - чл.287 ал.3 от АПК.

Жалбоподателят има качество на представляващ дружеството длъжник и може да бъде субект на санкция по чл.287 ал.1 от АПК. Глобата е наложена в определените от закона граници.

Изпълнителното действие, изразяващо се в налагане на седмична глоба по чл.287 ал.1 от АПК, е в съответствие със закона, поради което жалбата срещу постановлението следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.298 ал.4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М., австрийски гражданин, изпълнителен директор на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Постановление №3 от 09.08.2012г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, в частта му, с която на жалбоподателя е наложена седмична глоба в размер на 1000 лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: