

РЕШЕНИЕ

№ 40057

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10466** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК.

Производството е образувано по молба от 17.11.2025 г. на ищеца ЕЛЕКТРОИМПУЛС 2020 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], ет. 2 с която се моли допълване на решение № 36030 от 03.11.2025 г. по настоящото адм.д. № 10466/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 35-ти с-в. , като съдът се произнесе по обективно съединените искове с правно основание чл. 2в, ал. 1, т . 1 от ЗОДОВ и с правно основание чл. 256, ал. 1 от АПК.

В срока по чл. 176, ал. 2 от АПК ответникът КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, БУЛСТАТ:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] не взима становище.

Съдът, като взе предвид материалите по делото, приема молбата за неоснователна, поради следното. С исковата си молба ищецът и молител в настоящото производство посочва следните факти: аз съм производител на електрическа енергия от слънчева енергия – първи факт; ответникът КЕВР не изпълнил задължението си по чл. 31б, ал. 2 от Закон за енергетиката /ЗЕ/ - втори факт; като пряка и непосредствена последица от незаконосъобразното бездействие на ответника КЕВР претърпях имуществена вреда под формата на пропусната полза в размер на 579 454,19 лв. – трети факт. При тези факти отправя до съда петитум на искова молба за осъждане на ответника да му заплати сумата от 579 454,19 лв. При тези факти и петитум не може да се приеме, че е налице обективно съединяване на искове, независимо, че в исковата молба ищецът цитира чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ /както съдът е квалифицирал иска/, чл. 2в, ал. 1, т . 1 от ЗОДОВ и с правно основание чл. 256, ал. 1 от АПК. Обективното съединяване на искове под различните му форми – кумулативно, алтернативно, евентуално, се определя от твърденето на различни факти, които

обуславят наличието на съединяване на искове, доколкото искът се определя от твърдян факт и отправено искане до съда, а не от посочване на правни основания. Правната квалификация на исковете се определя от съда, като неправилната квалификация се проверява по реда на обжалването. Няма правна норма, която да урежда като съдържание на искова молба или жалба, посочване на правно основание. В конкретния случай чл. 204, ал. 5 от АПК препраща към чл. 127, ал. 1 от ГПК за съдържанието на исковата молба, където няма изискване за посочване на правно основание.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХЪВРЛЯ молбата от 17.11.2025 г. на ищеца ЕЛЕКТРОИМПУЛС 2020 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], ет. 2.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.